

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 20 juni 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de examencommissie ESL, hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 5 maart 2016 bij verweerder een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van de examiner van het vak Formeel strafrecht van 1 maart 2016 inzake het niet toekennen van het cijfer voor het door appellante op 6 februari 2016 afgelegde tentamen Formeel strafrecht. Per e-mail van 10 maart 2016 heeft verweerder beslist op het bezwaarschrift van appellante. Op 11 maart 2016 diende appellante bij verweerder een aanvullend bezwaarschrift in. Op 30 april 2016 heeft appellante een beroepschrift ingediend bij het college tegen de weigering van verweerder een besluit te nemen c.q. deze bekend te maken ten aanzien van haar tentamen Formeel strafrecht. Op 28 mei 2016 heeft appellante een aanvullend beroepschrift ingediend. Op 31 mei 2016 ontving het college het verweerschrift van verweerder. Hierop heeft appellante gerepliceerd op 8 juni 2016.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 20 juni 2016. Appellante is met voorafgaand bericht niet ter zitting verschenen. Aan de zijde van verweerder waren aanwezig:, vicevoorzitter examencommissie ESL, en, beleidsmedewerker ESL.

II. Motivering

1. Appellante heeft zich op 4 november 2015 ingeschreven via Erasmus Colleges voor het vak Formeel strafrecht in het studiejaar 2015-2016 (vakcode RD304). Op 6 februari 2016 heeft appellante het tentamen afgelegd. De examiner heeft het cijfer van het tentamen niet bekend gemaakt omdat appellante geen uitwerking van practicumopdracht 1 t/m 3 heeft ingeleverd. Hiertegen komt appellante op. In beroep voert appellante -kort samengevat- aan dat zij het vak Formeel strafrecht op basis van contractonderwijs heeft gevolgd en dat het contractonderwijs op basis van vooraf door de EUR resp. de faculteit gegeven informatie alleen colleges op vrijdagmiddag, twee tentamenkansen en -bij succesvol afronden- een certificaat omvat. Practicumonderwijs maakt volgens appellante geen deel uit van het vak waarvoor zij zich heeft ingeschreven. Zij is van mening dat het practicumonderwijs hoort bij de reguliere onderwijsvorm van het vak (vakcode RR304). Appellante stelt dat het practicumonderwijs niet behoort tot de onderwijsovereenkomst betreffende het vak RD304 die zij met de universiteit heeft gesloten en derhalve ook geen deel kan uitmaken van het tentamen. Appellante stelt zich op het standpunt dat zij zich heeft ingeschreven voor het vak Formeel strafrecht met cursuscode RD304, alleen bestaande uit hoor- en werkcolleges op vrijdagmiddag, twee kansen voor het tentamen en -bij succesvol afronden- een certificaat. Uit de ten tijde van de inschrijving gepresenteerde informatie over het vak RD304 valt niet af te leiden dat daaronder ook practicumonderwijs en webcastonderwijs valt. Na de inschrijving kwam via Lawweb aan het licht, aldus appellante, dat practicumonderwijs en webcastonderwijs ook onderdeel

uitmaken van het vak. Dit impliceert volgens appellante een andere onderwijsovereenkomst dan eerder aanvaard. Er is volgens haar geen grond voor een eenzijdige wijziging van de onderwijsovereenkomst. Appellante benadrukt zich te hebben ingeschreven voor Formeel strafrecht RD304, zonder practicumonderwijs en zonder webcastonderwijs. Een besluit van de examinerator c.q. de examencommissie uitgaande van het vak RD304 met de bijbehorende cursusomschrijving is uitgebleven, aldus appellante. Van nakoming van de met de universiteit gesloten onderwijsovereenkomst is dan ook nog steeds geen sprake. Appellante stelt dat verweerder weigert een tentamenuitslag te verstrekken gebaseerd op haar inschrijving voor Formeel strafrecht RD304.

Het beroep van verweerder op artikel 18, lid 4 van de OER slaagt volgens appellante niet omdat dat artikel een algemene regel bevat voor eventuele omstandigheden, welke omstandigheid zich volgens de cursusomschrijving van het vak niet voordoet.

2. Verweerder is, onder verwijzing naar het gestelde in artikel 8:4 lid 3 sub b Awb, primair van mening dat het beroep niet-ontvankelijk is omdat het beroep in de kern gericht is tegen de door de examinerator vastgestelde nadere regels voor de examinering of toetsing.

Verweerder acht het besluit van de examinerator om geen cijfer toe te kennen voor het door appellante afgelegde tentamen, juist. Appellante heeft volgens verweerder geen recht op dit cijfer omdat zij niet heeft voldaan aan de verplichting om vier practicumopdrachten voor een bepaalde deadline in te leveren c.q. te uploaden. Verweerder betwist met klem dat het inleveren van practicumopdrachten niet zou behoren tot de verplichtingen van Vrijdagmiddagonderwijs-studenten. De practicumverplichtingen waren voor appellante als studente via Erasmus Colleges kenbaar. Verweerder merkt op dat op de facultaire website het volgende kan worden gelezen: “Deze (via Erasmus Colleges te volgen) vakken volgt u in het deeltijdprogramma op vrijdagmiddag.” In de OER van de opleiding - ter zitting merkt verweerder op dat de OER leidend is - wordt specifiek ingegaan op het Vrijdagmiddagonderwijs. Artikel 18, lid 4 van de OER bepaalt: “Examinandi zijn verplicht om op de voorgeschreven wijze eventuele opdrachten te uploaden. Indien een examinandus niet voldoet aan de uploadplicht kan hij worden uitgesloten van het tentamen van dat onderdeel.” Reeds voorafgaand aan de inschrijving had appellante voorbereid kunnen zijn op de practicumopdrachten, aldus verweerder. Op het moment dat appellante zich via Erasmus Colleges inschreef voor de cursus had zij nog geen toegang tot Lawweb. Eventuele ontbrekende informatie op Lawweb, waarop appellante zich beroept, was in dezen niet relevant, aldus verweerder. Na betaling van het cursusgeld heeft appellante de reader/blokboek van het vak ontvangen, op welk moment appellante precies wist wat de inhoud van het vak was. Ter zitting geeft verweerder aan dat ruim voor de start van de colleges richting studenten is gecommuniceerd wat de vereisten waren voor het vak Formeel strafrecht. Aan alle Vrijdagmiddagonderwijs-studenten is daartoe de reader/ blokboek toegezonden, waarin de verplichtingen van studenten voor het vak Formeel strafrecht expliciet staan aangegeven. Dit gebeurde vóór aanvang van het vak, benadrukt verweerder. In de reader is beschreven dat zij drie practicummodules en een uploadopdracht dienden af te ronden en in te leveren voor een bepaalde deadline en als zelfstudie bepaalde webcasts konden bestuderen. Ter zitting merkt verweerder op dat de webcasts juist als handreiking aan de Vrijdagmiddagstudenten ter beschikking zijn gesteld om hun studie waar mogelijk verder te faciliteren. Verweerder merkt aanvullend op dat voor de Vrijdagmiddagonderwijs-studenten die een vak volgen via Erasmus Colleges, geen aanwezigheidsplicht geldt. Ook dat is in de OER vastgelegd. Naast de beschikbaarheid van de reader/ het blokboek heeft ook de coördinator van het Vrijdagmiddagonderwijs appellante vooraf gewezen op de plichten die zij als student van desbetreffende vak had. Ook de examinerator van het vak heeft appellante hierop tijdig gewezen. Verweerder stelt dat van eventuele onduidelijkheid bij appellante over

het bestaan van de practicumverplichtingen geen sprake kon zijn. Desondanks heeft appellante de eerste drie opdrachten genegeerd, zo stelt verweerder.

Verweerder heeft appellante een schikking aangeboden die inhield dat appellante alsnog het cijfer voor het tentamen zou ontvangen. Appellante is niet akkoord gegaan met het schikkingsvoorstel van verweerder. Appellante is van mening dat het schikkingsaanbod van verweerder niet serieus te nemen is aangezien practicumonderwijs uitsluitend behoort tot Formeel strafrecht RR304, en het bij wijze van schikking bekendmaken van een tentamenuitslag die daarop ziet betreft geen nakoming van de onderwijsovereenkomst en is volgens appellante irrelevant ten aanzien van haar inschrijving voor Formeel strafrecht RD304.

Ter zitting informeert het college naar verschillen tussen het vak met code RR304 (voor de reguliere studenten) en het vak RD304 (voor de Vrijdagmiddagonderwijs-studenten). Verweerder antwoordt dat er geen verschil is. Beide vakken leiden tot dezelfde 'output'. De kennisdoelstellingen van het vak zijn gelijk. Wel is de 'weg' ernaar toe en de 'startpositie' vanuit de inschrijving verschillend: enerzijds inschrijving voor het vak als onderdeel van een gehele opleiding en anderzijds inschrijving via Erasmus Colleges voor het volgen als losstaand vak.

Het college informeert of verweerder bekend is met eventuele vergelijkbare klachten van andere studenten. Verweerder antwoordt dat er van andere Vrijdagmiddagonderwijs-studenten geen klachten hierover bekend zijn.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Verweerder heeft primair betoogd dat het beroep niet-ontvankelijk is omdat sprake is van een situatie die valt onder artikel 8:4 lid 3 sub b Awb. Het college volgt verweerder daarin niet. Het beroep is naar het oordeel van het college niet zozeer gericht tegen de regels inzake de inrichting van het onderwijs maar veeleer tegen de uitvoering van desbetreffende regels. Het college is van oordeel dat appellante ontvankelijk is in haar beroep bij het college.

Appellante heeft zich via Erasmus Colleges ingeschreven voor het volgen van het vak Formeel Strafrecht (vak code RD304). Appellante stelt dat het haar ten tijde van haar inschrijving niet bekend was dat het vak ook practicumopdrachten omvat die zij verplicht was te maken. De examiner heeft aan appellante geen cijfer voor het tentamen bekend gemaakt omdat zij niet aan de verplichtingen ter zake van de practicumopdrachten heeft voldaan.

Het college acht het in het hoger onderwijs niet ongebruikelijk dat informatie over zaken als de te bestuderen literatuur, tentamenstof- en verplichtingen en andere onderwijs- en toetsing gerelateerde zaken niet altijd precies en definitief al beschikbaar is op het moment van inschrijving. Naar het oordeel van het college is van belang dat desbetreffende informatie wel vóór aanvang van het vak duidelijk bekend is gemaakt aan de student. Niet weersproken is dat appellante vóór de start van het vak de reader Vrijdagmiddagonderwijs blok 3.4 Formeel strafrecht heeft ontvangen. Voor de aanvang van het vak was appellante ervan op de hoogte dat zij onder meer drie practicumopdrachten moest afronden voor een bepaalde deadline. Het college betreft daarbij dat appellante -niet weersproken- ook vooraf geïnformeerd was over de practicumverplichtingen door de coördinator van het Vrijdagmiddagonderwijs en door de examiner van het vak. Daar komt bij dat -al ten tijde van de inschrijving- in artikel 18, vierde lid van de OER is aangegeven dat studenten die het vrijdagmiddagonderwijs

volgen zoals appellante, verplicht zijn op de voorgeschreven wijze eventuele opdrachten te maken. Dat er practicumopdrachten moesten worden gemaakt, had appellante via de aan haar voor aanvang van de colleges uitgereikte reader bekend kunnen zijn.

Dat de inschrijving voor het vak door middel van een overeenkomst in een privaatrechtelijke context heeft plaatsgevonden, zoals appellante betoogt, maakt dat naar het oordeel van het college niet anders. Temeer niet daar de gehele gang van zaken rondom het vak en de uitvoering zich in de reguliere publiekrechtelijke onderwijs sfeer voltrok. Wanneer appellante had willen afzien van de overeenkomst had zij om haar moverende redenen kunnen verzoeken de overeenkomst te ontbinden. Appellante refereert ook aan die mogelijkheid in een e-mail van 30 januari 2016 aan de coördinator van het Vrijdagmiddagonderwijs. Appellante heeft van die mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Zij is aan het vak begonnen en kende op dat moment de verplichtingen die aan het volgen van het vak verbonden waren.

Het college volgt appellante evenmin in haar stelling dat het feit dat zij inschreef voor Formeel strafrecht met vakcode RD304 en reguliere studenten voor Formeel strafrecht met vakcode RR304 betekent dat het om een ander vak gaat met een ander tentamen.. Verweerder heeft ter zitting toegelicht dat er geen verschil is, de 'output' van het onderwijs is voor beide groepen studenten gelijk. Dat er voor de Vrijdagmiddagonderwijs-studenten geen sprake was van een aanwezigheidsplicht bij de colleges, leidt niet tot een ander oordeel.

Dat er bij inschrijving voor een gehele opleiding sprake is van een andere vakcode voor het vak Formeel strafrecht dan bij inschrijving via Erasmus Colleges voor het volgen als losstaand vak, acht het college niet onbegrijpelijk. Naar het oordeel van het college kan aan het hanteren van een verschillende vak code dan ook niet dat gevolg worden verbonden dat appellante daaraan verbindt. Daarvoor bestaat geen grond.

Met betrekking tot de door appellante gestelde weigering van verweerder tot het nemen van een formeel besluit is het college van oordeel dat verweerder zich op het standpunt heeft mogen stellen dat zij appellante een alleszins redelijk schikkingsaanbod heeft gedaan met het alsnog -in het kader van de minnelijke schikkingsfase- beschikbaar stellen van het cijfer.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.