

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 11 juli 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appelland,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examiner van het vak Formeel Strafrecht resp. de beslissing van de examiner van het vak Goederen- en Insolventierecht, vertegenwoordigd door de examencommissie ESL, hierna: verweerder, om geen cijfer toe te kennen voor de door appelland afgelegde tentamens in de genoemde vakken.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft op 21 mei 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van de examiner van het vak Formeel Strafrecht om geen cijfer toe te kennen voor het tentamen van appelland. Op 16 mei 2016 heeft appelland beroep ingesteld tegen de beslissing van de examiner van het vak Goederen- en Insolventierecht om geen cijfer toe te kennen voor het tentamen van appelland. Het college heeft beide zaken gevoegd. Op 17 juni 2016 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 11 juli 2016. Appelland is ter zitting verschenen. Namens de examencommissie ESL was....., voorzitter examencommissie, aanwezig.

### II. Motivering

1. Appelland heeft in de vakken Formeel Strafrecht en Goederen- en Insolventierecht tentamens afgelegd. Voor deze tentamens is geen resultaat toegekend omdat appelland volgens de examinatoren niet aan de vereiste verplichtingen tot het toekennen van het cijfer had voldaan. Appelland had gedurende de onderwijsperiode de verplichting om diverse practica modules voor een bepaalde deadline af te ronden. Appelland heeft ter zake van beide vakken niet aan deze verplichtingen voldaan.  
In beroep voert appelland -kort samengevat- aan dat er sprake is van een weigering van de examinatoren om een besluit te nemen over de geldigheid van de afgelegde tentamens. Het was appelland naar zijn zeggen niet duidelijk dat er ook practica modules waren die gemaakt moesten worden. Hij zegt de practica modules niet te hebben gezien. Ter zitting merkt appelland op dat hij niet met opzet de practicumopdrachten niet heeft ingeleverd. Appelland stelt dat er sprake is van een onjuiste belangenafweging. De practica dienen als hulpmiddel om effectief de stof te leren begrijpen. De mate waarin de kennis toegepast kan worden wordt daarom ook nog behandeld in het tentamen door een specifieke vraag. Het niet volledig toekennen van het cijfer is niet in evenredigheid met het ten dele niet voldoen aan alle practica eisen. Appelland wijst erop dat hij de wekelijkse uploadopdrachten wel heeft gemaakt. Naar de mening van appelland weegt zijn belang om binnen de toegestane periode een tentamen of jaar te halen zwaarder dan de strikte naleving van administratieve regels. Voorts ontbreekt ook een motivering van de besluiten van de examinatoren. En er ontbreekt een rechtsmiddelenverwijzing, aldus appelland. Ter zitting merkt appelland op dat het lang duurde voordat hem duidelijk werd gemaakt welke fout hij had gemaakt bij Formeel strafrecht. Zou dat eerder bekend zijn had hij dezelfde fout niet nog eens bij Goederen- en Insolventierecht gemaakt, aldus

appellant. Er wordt bovendien, zo stelt appellant, binnen de opleiding bij verschillende vakken op een verschillende manier omgegaan met practica verplichtingen. Soms kan met een vervangende opdracht iets worden hersteld. Appellant begrijpt niet waarom dat bij deze vakken niet gebeurt.

2. Verweerder is van mening dat door de examinatoren wel degelijk formele besluiten zijn genomen door appellant geen resultaat toe te kennen voor de tentamens. Appellant heeft volgens verweerder niet aan de vereiste verplichtingen voldaan voor het toekennen van de cijfers. Wat betreft de motivering van desbetreffende besluiten merkt verweerder op dat appellant een nadere motivering heeft ontvangen na de mededeling NO in het programma Osiris. Het geconstateerde gebrek aan een rechtsmiddelenverwijzing is juist, maar dat heeft appellant volgens verweerder niet geschaad in zijn belangen.

Verweerder bestrijdt met klem dat voorafgaand niet duidelijk was wat de verplichtingen voor beide vakken waren. Verweerder wijst op de informatie op Lawweb en voorts op artikel 18, vierde lid van de OER, dat handelt over het Vrijdagmiddagonderwijs. De practicumverplichtingen waren vooraf duidelijk kenbaar gemaakt via de blokboeken van beide vakken. Van eventuele onduidelijkheid over de practicumverplichtingen kon volgens verweerder dan ook geen sprake zijn. Het feit dat appellant daar zelf niet (tijdig) kennis van heeft genomen, kan naar de mening van verweerder niet leiden tot toepassing van de hardheidsclausule door de examinerator of examencommissie.

Ter zitting merkt verweerder op dat het aan de examinerator is welke nadere regels hij voor de examinering inricht. In het blokboek van het vak staat heel duidelijk vermeld wat de vereisten voor het vak zijn, aldus verweerder.

Wat betreft een andere invulling van de practica verplichtingen bij andere vakken merkt verweerder op dat appellant geen rechten kan ontleen aan beleid of regels die gelden bij andere vakken.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college ziet zich voor de vraag geplaatst of terecht aan appellant geen cijfer is toegekend voor de vakken Formeel strafrecht en Goederen- en Insolventierecht. Deze vraag heeft het college bevestigend beantwoord.

Het college stelt vast dat op basis van informatie in de blokboeken van desbetreffende twee vakken het appellant vooraf duidelijk had kunnen zijn dat er voor een bepaalde deadline practicum opdrachten voor de vakken gemaakt moesten worden. De voorwaarden waaraan appellant moest voldoen voor het toekennen van een cijfer waren voor de start van de colleges bekend gemaakt. Daar komt bij dat in artikel 18, vierde lid van de OER is aangegeven dat studenten die het vrijdagmiddagonderwijs volgen, zoals appellant, verplicht zijn op de voorgeschreven wijze eventuele opdrachten te maken. Appellant heeft bedoelde informatie naar zijn zeggen gemist, althans niet opgemerkt. Het college is van oordeel dat verweerder zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat de gevolgen daarvan voor rekening en risico van appellant behoren te komen. Hetgeen appellant hiertegen heeft ingebracht heeft het college niet tot een ander oordeel gebracht.

Dat er bij andere vakken mogelijk andere verplichtingen gelden, kan naar het oordeel van het college niet leiden tot het gevolg dat appellant daaraan verbindt. De examinatoren van het vak Formeel strafrecht en van Goederen- en Insolventierecht zijn exclusief bevoegd tot het vaststellen van de nadere inrichting en verplichtingen voor hun vak. Met verweerder is het college van oordeel dat geen rechten kunnen worden ontleend aan regels die gelden bij andere vakken.

### III. Uitspraak

Het college verklaart de beroepen van appellant ongegrond.