

Zaaknummer 16.113

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 7 november 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appelland,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examencommissie ESL**, hierna: verweerder, van 21 juni 2016.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft op 21 juni 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 21 juni 2016, waarbij het verzoek van appelland om het tentamen Ondernemingsrecht te mogen afleggen c.q. het resultaat van dit eventueel af te leggen tentamen geldig te verklaren, werd afgewezen. Op 1 september 2016 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 19 september 2016. Ter zitting verschenen appelland en verweerder, die werd vertegenwoordigd door, vicevoorzitter examencommissie ESL.

Aan het slot van de zitting heeft het college verweerder desgevraagd de gelegenheid gegeven voor intern beraad en ruggespraak. Op 28 september 2016 heeft verweerder een nader stuk ingediend dat op 30 september 2016 door het college aan appelland is toegezonden.

II. Motivering

1. Appelland heeft verweerder verzocht om het tentamen van het vak Ondernemingsrecht te mogen maken. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen omdat appelland niet heeft voldaan aan de eisen voor geldige deelname aan het (her)tentamen. De onderdelen Ondernemingsrecht en Moot Court (practicumonderdeel) zijn aan elkaar gekoppeld. Aangezien appelland het practicumonderdeel Moot Court niet heeft afgerond heeft de examinerator appelland de toegang tot het (her)tentamen Ondernemingsrecht ontzegd. Hiertegen komt appelland in beroep.

In beroep voert appelland aan -kort samengevat- dat de gevolgen van dit besluit voor hem uiterst nadelig zijn. Volgend jaar zal appelland in een tijdsbestek van vijf weken zowel het vak Ondernemingsrecht en het practicum Moot Court als ook het vak Burgerlijk Procesrecht moeten doen. Dit zal naar de verwachting van appelland een negatief effect hebben op elk van de cijfers voor deze vakken. Appelland zegt zich te hebben neergelegd bij het besluit dat hij het onderdeel Moot Court volgend jaar opnieuw moet doen. Maar dat hij het tentamen Ondernemingsrecht dit jaar niet mag doen, vindt appelland onredelijk. Bovendien is het besluit niet gemotiveerd. Appelland geeft aan al meerdere weken te hebben gewerkt aan de voorbereiding van dit tentamen. Appelland ziet niet in waarom hij het tentamen niet reeds dit jaar kan maken en het practicumonderdeel volgend jaar kan inhalen. In het bestreden besluit treft appelland geen verband aan tussen Moot Court en Ondernemingsrecht. Appelland stelt dat verweerder in zijn beleid onvoldoende rekening houdt met de belangen van een student die volgens appelland op een verkeerd moment ziek wordt, en daardoor een verplichte pleitworkshop van het onderdeel Moot Court heeft gemist. Appelland licht ter zitting toe dat hij last heeft gehad van een flinke griep. Wederom als gevolg van de griep nam hij van de eerste inhaalbaarheid te laat kennis, zo zegt appelland. De e-mail waarin hem een tweede inhaalbaarheid werd geboden zegt appelland tot zijn spijt te hebben gemist.

Appellant merkt op dat hij het zichzelf verwijt dat hij desbetreffende e-mail niet tijdig heeft gelezen.

Desgevraagd geeft appellant ter zitting aan dat hij het tentamen wel heeft gemaakt maar dat het cijfer niet bekend gemaakt is.

2. Verweerder betoogt dat appellant formeel geen recht had op deelname aan het tentamen omdat appellant niet heeft voldaan aan de verplichting om deel te nemen aan alle bijeenkomsten van het practicum/vaardighedenonderwijs Moot Court (twee pleitworkshops en een eindzitting). De gevolgen van het niet kunnen afronden van Moot Court door het missen van een of meerdere verplichte bijeenkomsten van Moot Court zijn meermaals en vooraf aan studenten bekend gemaakt in het Blokboek en via andere (digitale) kanalen van de faculteit.

De verplichting om deel te nemen aan Moot Court is onderdeel van het facultaire beleid. De keuze is gemaakt het practicum Moot Court onder te brengen in het reguliere curriculum, i.c. in het B2-vak Ondernemingsrecht. Dat heeft tot gevolg dat het practicum expliciet onderdeel uitmaakt van het vak. Naar de overtuiging van verweerder is dat een bevoegdheid van de faculteit om een dergelijke principiële keuze te maken. Het vaardighedentraject kan volgens verweerder onmiskenbaar gevolgen hebben voor de uitkomst van het vak, in die zin dat het resultaat daardoor kan worden beïnvloed dan wel de toegang tot een onderdeel van het vak kan worden ontzegd. De casuïstiek die door studenten bij Moot Court wordt behandeld, is inhoudelijk gekoppeld aan het bachelor onderdeel tijdens welke Moot Court moet worden gevolgd. Studenten die Moot Court moeten volgen tijdens Ondernemingsrecht, dienen te pleiten over een onderwerp dat verband houdt met het Ondernemingsrecht.

Verweerder merkt op dat de grote studentenaantallen aan ESL ertoe leiden dat het binnen de faculteit vastgestelde onderwijsprogramma binnen de bachelorjaren consequent wordt gehandhaafd.

De examinerator heeft in een e-mail van 21 juni 2016 een toelichting gegeven op de organisatie, planning en strikte aanwezigheidsverplichting bij Moot Court. Appellant heeft vanwege ziekte de eerste bijeenkomst van Moot Court gemist. De examinerator heeft appellant, volgens verweerder in weerwil van de strikte procedure, tot tweemaal toe de kans geboden om de gemiste bijeenkomst op een later moment in te halen. Op het eerste aanbod reageerde appellant, opnieuw vanwege ziekte, te laat, maar appellant heeft in het geheel niet gereageerd op het tweede aanbod, aldus verweerder. Verweerder stelt dat appellant zonder opgaaf van reden wegbleef bij de voorgestelde tweede inhaalbaarheid.

Onder verwijzing naar artikel 42, lid 7 OER merkt verweerder op dat een eventueel resultaat van een eindtentamen in beginsel zou moeten vervallen indien het verplichte practicumonderdeel niet binnen hetzelfde studiejaar is behaald.

Verweerder heeft geen redenen gezien om de hardheidsclausule toe te passen.

Verweerder acht het nadeel van meer studiedruk als gevolg van het volgend jaar in hetzelfde blok moeten volgen van Burgerlijk Procesrecht en Ondernemingsrecht (inclusief het onderdeel Moot Court) niet van dien aard dat dit zou nopen tot toepassing van de hardheidsclausule. Verweerder wijst erop dat, indien nodig en/of gewenst, beide vakken direct na afloop van het blok kunnen worden herkanst tijdens de algemene herkansingsronde in juli 2017.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

In het onderwijsprogramma van het tweede bachelorjaar aan de ESL is het practicumonderdeel Moot Court ingepast in het vak Ondernemingsrecht. De afronding van het practicum Moot Court, bestaande uit het deelnemen aan twee pleitworkshops en een eindzitting, geldt als voorwaarde voor een geldige deelname aan het tentamen

Ondernemingsrecht c.q. voor het verkrijgen van het tentamencijfer voor het vak. Niet in geding is dat deze voorwaarde, die bekend gemaakt is in het Blokboek van het vak Ondernemingsrecht, bij appelland bekend was. Het college is van oordeel dat de indeling van het curriculum over de bachelorjaren, de inrichting en organisatie van vakken en het stellen van voorwaarden voor geldige deelname aan een tentamen van een vak aangelegenheden zijn die exclusief toebehoren aan de faculteit respectievelijk de examinerator.

Appelland heeft vanwege ziekte een pleitworkshop gemist. Daarmee heeft appelland het practicum niet afgerond en voldeed hij niet aan de voorwaarde voor deelname aan het tentamen. Het aan appelland tot tweemaal toe de gelegenheid bieden de gemiste bijeenkomst in te halen geeft naar het oordeel van het college blijk van een zorgvuldige omgang met de belangen van appelland. Het missen van de tweede inhaalmogelijkheid, waarvoor appelland geen relevante verklaring heeft aangevoerd, komt naar de mening van het college voor rekening en risico van appelland.

Door de planning van de verschillende onderdelen (colleges, tentamen en practica) in min of meer dezelfde tijdsperiode kunnen er voor studenten knelpunten ontstaan zoals deze zich in deze casus ook lijken te hebben gemanifesteerd. Naar zeggen van appelland heeft hij al meerdere weken gewerkt aan de voorbereiding op het tentamen. De hardheidsclausule is in feite “een loze kreet”, nu ieder geval van overmacht, waardoor één onderdeel wordt gemist, blijkbaar per definitie niet leidt tot een afwijking van de eisen voor geldige deelname aan het (her)tentamen. In de omstandigheden van dit geval waar de examinerator aantoonbaar bij herhaling appelland ter wille heeft willen zijn, brengt dit het college echter niet tot het oordeel dat het bestreden besluit in redelijkheid geen stand kan houden.

Dat het niet halen van een vak tot een bepaalde mate van studiedrukverhoging in een volgend studiejaar zal kunnen leiden wanneer het vak opnieuw moet worden gedaan, acht het college niet zodanig bijzonder dat toepassing van de hardheidsclausule aangewezen was.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appelland ongegrond.