

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van

Procedure

Bij brieven gedateerd 14 juni 2016, 12 en 22 juli 2016 heeft (hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de selectiecommissie voor toelating tot de bacheloropleiding International Business Administration (IBA) (hierna: verweerder) van 24 mei 2016. Verweerder heeft bij brieven van 12 en 19 juli 2016 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 8 augustus 2016. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door

Bestreden besluit

Appellant heeft verzocht om toelating tot de bacheloropleiding International Business Administration, cursusjaar 2016-2017 (hierna: IBA). De selectiecommissie heeft appellant niet geselecteerd voor de opleiding omdat zijn gemiddelde cijfer voor het hoger onderwijs onvoldoende was. Tegen dit besluit heeft appellant beroep ingesteld bij het college.

Beroep

Appellant merkt op dat hij aanvankelijk had gekozen voor de IBEB opleiding. De door hem destijds behaalde cijfers (een 5 voor Wiskunde, een 6 voor Engels en een totale IB score van 30) waren toen volgens appellant voldoende om tot deze opleiding te worden toegelaten. Maar later wilde hij het IBA programma gaan volgen. Appellant geeft toe dat hij met de hiervoor genoemde resultaten niet aan het vereiste voor toelating tot de IBA opleiding voldoet maar heeft zich toch aangemeld vanwege zijn ambitie om deze opleiding te gaan volgen. Hij overlegt een aanbeveling d.d. 5 januari 2015 van

Wat betreft de studieresultaten van zijn IBEB opleiding geeft appellant aan dat de studieadviseur zou hebben gezegd dat hij beter kon stoppen met die opleiding als hij met IBA verder wilde. Voor het overige merkt appellant op dat een studentadviseur zou hebben gezegd dat de IBA administratie niet toegestaan is om de IBEB resultaten van appellant in te kijken. Appellant had dus niet verwacht dat die resultaten zouden meetellen.

Appellant verzoekt verweerder zijn aanmelding in heroverweging te nemen.

Verweer

In het verweerschrift geeft verweerder aan dat met een totale score van 30 IB credits voor het IB exam en de cijfers 5 en 6 voor Math SL en English HL toelating mogelijk is, ondanks dat de cijfers niet voldoen aan de vereisten. Verweerder benadrukt dat het afwijzingsbesluit is gebaseerd op de resultaten die appellant behaalde tijdens de IBEB opleiding 2015/2016. Uit de door appellant overlegde resultaten in de eerste periode van die opleiding blijkt dat hij geen enkel vak had gehaald. Voor het overige merkt verweerder op dat het hem is toegestaan de IBEB-resultaten op te vragen.

Wat betreft de door appellant aangehaalde huisvestings- en gezondheidsproblemen in januari 2106 die de studieresultaten negatief zouden hebben beïnvloed, wijst verweerder op het volgende. De studieadviseur IBEB heeft alleen bevestigd dat appellant in die periode contact heeft gezocht. Verweerder heeft aldus te weinig informatie over de persoonlijke omstandigheden die appellant aanvoert. In deze situatie heeft verweerder, zo geeft hij aan, geen voldoende indicatie met betrekking tot de door appellant te gaan behalen IBA studieresultaten.

Verweerder zegt dan ook het te risicovol te vinden om appellant tot de opleiding toe te laten; slechte IBEB resultaten zijn een betrouwbare voorspelling van slechte IBA resultaten.

Tot slot laat verweerder weten dat er een overweldigende hoeveelheid aanmeldingen was en dat alle beschikbare plaatsen inmiddels zijn vergeven. Er is zelfs een heel lange wachtlijst.

Verweerder is om bovengenoemde redenen niet bereid zijn eerdere beslissing te herroepen.

Overwegingen van het college

De grondslag voor de selectie van kandidaten voor de bacheloropleiding IBA is gelegen in artikel 7 van de zogenoemde 'Experimentenwet' (wet van 28 april 2005). Het instellingsbestuur kan 100% van de opleidingsplaatsen toewijzen aan door de faculteit zelf geselecteerde gegadigden. Artikel 7, derde lid, van genoemde wet bepaalt dat de faculteit de selectiecriteria vaststelt. Artikel 7, vierde lid, bepaalt dat de faculteit de selectie uitvoert en beslist over de selectie. Krachtens artikel 14 van genoemde wet oordeelt het college over beroepen tegen beslissingen als bedoeld in artikel 7, vierde lid, van genoemde wet.

Het college is van oordeel dat het inrichten van de selectieprocedure, het opstellen van de criteria en de beoordeling zelve een exclusieve bevoegdheid is van de faculteit. Dat houdt in dat toetsing van beslissingen van verweerder dienaangaande terughoudend dient plaats te vinden. De maatstaf die het college aanlegt bij de beoordeling van beroepen in dit verband brengt deze terughoudendheid tot uitdrukking.

Deze maatstaf houdt in dat het college zich heeft beperkt tot de beantwoording van de vraag of verweerder in redelijkheid tot zijn beslissing heeft kunnen komen zonder in strijd te komen met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of -beginsel of een algemeen verbindend voorschrift.

Het college heeft kunnen vaststellen dat de selectieprocedure en de selectiecriteria vooraf bekend zijn gemaakt. Op verschillende manieren, bijvoorbeeld via de website van de faculteit, wordt aan geïnteresseerden uiteengezet hoe de procedure waarlangs de selectie plaatsvindt, verloopt. Ook is daarbij vermeld welke selectiecriteria worden gehanteerd.

Het is het college niet gebleken dat de vereiste zorgvuldigheid bij -uitvoering van- de selectieprocedure niet of onvoldoende in acht zou zijn genomen of dat anderszins sprake zou zijn van feiten of omstandigheden op grond waarvan de bestreden beslissing niet in stand zou kunnen blijven. Verweerder heeft de wettelijke beslissingsruimte genomen om kandidaten met een (veel) hoger cijfer dan het minimum, voorrang te geven. Daarbij komt dat het gemiddelde van appellant op het moment van het indienen van de aanmelding niet voldoende was. Verweerder heeft aldus in redelijkheid tot afwijzing van het toelatingsverzoek heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.