

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 8 augustus 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examencommissie ESE**, hierna: verweerder, van 10 mei 2016 namens de decaan van ESE inzake afwijzing van het verzoek van appellant om toelating tot de masteropleiding Economics and Business.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 8 juni 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 10 mei 2016. Op 12 juli 2016 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 8 augustus 2016, waar appellant met bericht van verhindering niet is verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door..... secretaris examencommissie ESE.

### II. Motivering

1. Appellant heeft verweerder verzocht om toelating tot een masteropleiding bij ESE. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen omdat appellant op grond van zijn vooropleiding niet toelaatbaar is. Tegen dit besluit komt appellant in beroep. In beroep voert appellant -kort samengevat- aan dat zijn vooropleiding wel voldoende is voor toelating tot de masteropleiding. Bij zijn beroep heeft appellant diverse documenten gevoegd ter onderbouwing daarvan. Voorts heeft appellant twee aanbevelingsbrieven overlegd.
2. Verweerder geeft aan dat het staand beleid van ESE is om het advies van het Nuffic over de waardering van het buitenlandse diploma te volgen. Het Nuffic heeft het diploma van appellant gewaardeerd op HBO niveau. Dat leidt ertoe dat directe toelating tot een masteropleiding bij ESE niet mogelijk is. Verweerder heeft vervolgens de inhoud van de vooropleiding van appellant gezien en in hoeverre deze vergelijkbaar is met het bachelorprogramma Economics and Business van ESE. Voor ESE is het noodzakelijk dat het een brede economische vooropleiding betreft met voldoende economische vakken. Verweerder geeft aan dat daarbij gekeken wordt naar de breedte van de economische vakken, die vergelijkbaar dient te zijn met het bachelorprogramma Economics and Business van ESE. De vooropleiding van appellant bevat naar het oordeel van verweerder echter te weinig economische vakken. De commissie informeert naar de mogelijkheid van een premaster. Verweerder antwoordt dat appellant het aanbod van een premaster heeft gekregen maar appellant dat niet wilde. De premaster en master zou dan in totaal twee jaar bestrijken.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht het toelatingsverzoek van appelland voor toegang tot de masteropleiding heeft kunnen afwijzen. Het college heeft deze vraag bevestigend beantwoord.

Dat verweerder voor de waardering van de buitenlandse vooropleiding afgaat op het advies van het Nuffic daaromtrent acht het college niet onjuist. Met de waardering van het buitenlandse diploma op HBO niveau is volgens het beleid van ESE toegang tot een masteropleiding bij ESE niet mogelijk. Het college is voorts van oordeel dat verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt dat de vooropleiding van appelland bovendien een onvoldoende economisch draagvlak heeft en niet vergelijkbaar is met het bachelorprogramma Economics and Business van ESE. Dat impliceert op basis van het beleid van ESE, dat naar het oordeel van het college niet onjuist of anderszins onredelijk is te achten, dat appelland niet toelaatbaar is tot de masteropleiding van ESE.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat niet gesteld kan worden dat het bestreden besluit in redelijkheid niet in stand kan blijven.

### III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appelland ongegrond.