

UTSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, hierna: het college, heeft op 12 september 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

..... wonende te Rotterdam, verder: appellant,

tegen

de beslissing van 1 juni 2016 van de examencommissie Rotterdam School of Management (RSM), hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant diende bij het college een beroepschrift d.d. 10 juli 2016 in tegen een besluit van verweerder van 1 juni 2016. Het beroepschrift is op 21 juli 2016 door het college ontvangen. Op 29 juli 2016 heeft het college appellant uitgenodigd de redenen aan te geven waarom hij niet binnen de wettelijke termijn van zes weken beroep heeft ingediend. Appellant heeft hierop gereageerd met een e-mail van 6 september en 31 augustus 2016. Onder toepassing van artikel 7:17 sub a van de Algemene wet bestuursrecht (hierna Awb) is wegens de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep afgezien van het houden van een hoorzitting.

II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna WHW) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift bij het College van Beroep voor de Examens zes weken bedraagt. In artikel 6:8, lid 1 Awb is bepaald dat deze termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Ingevolge artikel 6:9, lid 1 Awb is een beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Het door appellant bestreden besluit is gedateerd op 1 juni 2016. De beroepstermijn begon te lopen op 2 juni 2016, de laatste dag van de beroepstermijn was 13 juli 2016. Het beroepschrift is op 21 juli 2016, na afloop van de beroepstermijn, ontvangen.

Artikel 6:11 Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Appellant heeft, gevraagd naar de reden voor overschrijding van de beroepstermijn, aangegeven dat Post NL de brief van appellant wegens een fout bij de postverwerking te laat zou hebben bezorgd. Appellant betoogt dat hij de brief voldoende heeft gefrankeerd maar dat er door Post NL is aangegeven dat er sprake is van een weegfout. Dit heeft er volgens appellant toe geleid dat er vertraging zou zijn opgetreden bij het bezorgen van het beroepschrift. Bovendien geeft appellant aan dat er eveneens vertraging is opgetreden bij de administratieve afhandeling van het beroep door het college.

Het college overweegt als volgt.

Na lezing van het bestreden besluit wist appelland, althans had hij kunnen weten dat hij binnen zes weken (na 1 juni 2016) desgewenst beroep kon aantekenen. Appelland diende zijn beroep pas op 21 juli 2016 bij het college in. Om de termijn zeker te stellen had hij een kort briefje of e-mailbericht met daarin de enkele mededeling dat hij in beroep wil gaan (een pro forma beroep) volstaan. In een aanvullend beroepschrift had hij dan later de beroepsgronden kunnen aangeven.

De door appelland aangevoerde reden, te weten de weegfout door Post NL, is naar het oordeel van het college niet voldoende onderbouwd. Appelland heeft een document overgelegd waarin Post NL aangeeft dat het poststuk onvoldoende zou zijn gefrankeerd en waarbij appelland wordt verzocht de verschuldigde verzendkosten alsnog te betalen. Ook geeft het document weer dat het poststuk toch (zonder vertraging) bij de geadresseerde is bezorgd omdat Post NL begrijpt hoe belangrijk het is dat het poststuk *op tijd* komt bij de geadresseerde. Dat er een vertraging zou zijn opgetreden in het bezorgen van het beroepschrift is naar het oordeel van het college niet aannemelijk gemaakt. Voor zover appelland betoogt dat het niet mogelijk is om dit aannemelijk te maken wordt overwogen dat appelland het beroepschrift ook aangetekend had kunnen verzenden. Het dient voor zijn rekening en risico te komen dat hij dit niet heeft gedaan. Het college ziet in hetgeen door appelland is aangevoerd geen aanknopingspunten om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten.

Op grond van het vorenstaande is het college van oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appelland niet-ontvankelijk.