

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 24 oktober 2016 uitspraak gedaan inzake het beroep van

.....wonende te Tilburg, verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examencommissie Geneeskunde, hierna: verweerder, van 12 juli 2016.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij brief van 28 juli 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 12 juli 2016, waarbij het verzoek van appellante tot retrograde beoordeling van het onderzoek tot masteronderzoek is afgewezen. Op 12 oktober 2016 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 24 oktober 2016. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door en

II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep

Appellante heeft haar beroepschrift binnen de daarvoor in artikel 7.61, derde lid WHW bepaalde termijn van zes weken ingediend. Het beroepschrift voldoet ook voor het overige aan de vereisten die daaraan in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden gesteld. Het college heeft appellante in haar beroep ontvangen.

III. Motivering

1. Appellante voert -kort samengevat- aan dat zij vanaf mei 2014 een retrospectief onderzoek op de afdeling Heelkunde van het Amphia ziekenhuis heeft gedaan en dat dit onderzoek voldoet aan de eisen die door verweerder aan het masteronderzoek worden gesteld. Appellante betoogt, dat zij een verzoek tot vrijstelling van het masteronderzoek heeft ingediend bij verweerder, dat door verweerder bij brief van 5 april 2016 is afgewezen. Teneinde het onderzoek toch mee te laten tellen dient het onderzoek volgens verweerder door de afdeling Heelkunde van het Amphia ziekenhuis te worden beoordeeld volgens de daarvoor geldende criteria. Appellante zou hierna contact hebben opgenomen met een lid van de examencommissie die haar in een e-mailbericht van 2 mei 2016 zou hebben toegezegd dat als volgens de afdeling Heelkunde van het Amphia de onderzoeksperiode vanaf 1 september 2014 in tijd en volgens de criteria voldoet aan de eisen van het masteronderzoek, het onderzoek door verweerder wordt goedgekeurd als masteronderzoek. Appellante is van mening dat zij door deze toezegging erop had mogen vertrouwen dat haar onderzoek als masteronderzoek zou worden aangemerkt, mits er een verklaring zou liggen van de afdeling Heelkunde dat aan de voorwaarden is voldaan. Nu

er een verklaring van de afdeling Heelkunde ligt, komt het afwijzend bericht van 12 juli 2016 daarom als een verrassing, aldus appellante.

2. Verweerder betoogt -kort samengevat- dat het onderzoek op formele gronden niet voldoet aan de eisen en voorwaarden voor het masteronderzoek. Gezien het retrograde karakter van het verzoek, zou aan de voorwaarden zoals vastgelegd in de Onderwijs en Examenregeling voor (het starten van) het masteronderzoek en in de Studenterversie en Begeleidersversie Masteronderzoek Geneeskunde niet zijn voldoen. Appellante zou onder andere de startdatum van haar onderzoek retrograad verschoven hebben naar 1 september 2014 terwijl zij pas na het behalen van Ma1A op 2 maart 2015 had mogen starten met het onderzoek en ook zou zij niet fulltime voor een periode van 21 aaneengesloten weken hebben gewerkt met het onderzoek. Verweerder heeft zijn excuses aangeboden voor de inhoud van het bericht van 2 mei 2016 waarin hij volgens appellante toezeggingen zou hebben gedaan. Dit vormt voor verweerder echter geen reden om zijn oordeel te wijzigen. Verweerder voert ter zitting aan grote bezwaren te hebben tegen het retrospectief vrijstellen omdat er geen controle plaats kan vinden op het verloop van het masteronderzoek; verweerder is onder andere van mening dat niet objectief kan worden vastgesteld of appellante het onderzoek zelf heeft ontwikkelen en of zij voldoet aan de eindtermen van het masteronderzoek.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder in redelijkheid het verzoek van appellante tot retrograde beoordeling van het onderzoek bij het Amphia ziekenhuis tot masteronderzoek, heeft kunnen afwijzen. Het college beantwoordt deze vraag ontkennend.

Het college is van oordeel dat appellantes beroep op een mogelijke toezegging door verweerder slaagt nu appellante een bevoegdlijk gedane toezegging voldoende aannemelijk heeft gemaakt. Het college is van mening dat appellante op basis van het e-mailbericht van 2 mei 2016 heeft mogen aannemen dat indien zij volgens de afdeling Heelkunde van het Amphia voldoet aan de eisen van het masteronderzoek, zij daarmee aan de geldende formaliteit zou hebben voldaan en het onderzoek wordt goedgekeurd als masteronderzoek. Het overige door verweerder aangevoerde leidt niet tot een ander oordeel. Nu het college het beroep van appellante hierom gegrond verklaart kunnen de andere door appellante aangevoerde punten onbesproken blijven.

IV. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante gegrond.