

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 24 oktober 2016 uitspraak gedaan inzake het beroep van

....., wonende te Rotterdam, verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examencommissie van de Rotterdam School of Management (RSM), hierna: verweerder, van 3 augustus 2016 waarbij aan appellant geen toestemming is verleend om onderdelen van cursusjaar BA1 te herkansen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij schrijven van 3 augustus 2016, door het college op 3 augustus 2016 ontvangen, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 6 juli 2016, waarbij aan appellant geen toestemming is verleend om de vakken van cursusjaar BA1 te herkansen.

Op 8 augustus 2016 heeft het college het beroepschrift in afschrift toegezonden aan verweerder, met het verzoek om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van deze poging uiterlijk 29 augustus 2016 schriftelijk mee te delen aan het college. Op 11 oktober 2016 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 24 oktober 2016. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door de secretaris,

II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep

Appellant heeft zijn beroepschrift binnen de daarvoor in artikel 7.61, derde lid WHW bepaalde termijn van zes weken ingediend. Het beroepschrift voldoet ook voor het overige aan de vereisten die daaraan in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden gesteld.

III. Motivering

1. Appellant betoogt, kort samengevat, er onvoldoende rekening is gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. Enkele maanden geleden zou appelland de diagnose AD(H)D, depressie en angststoornis zijn vastgesteld. Appellant voert aan dat hij hiervoor wordt behandeld. Hierdoor zou zijn concentratie en daarmee zijn studieresultaten aanzienlijk zijn verbeterd. Appellant voert aan dat de gevolgen van het bestreden besluit zeer ongunstig zullen zijn; appelland wil graag de master Finance & investments volgen. Voor deze master worden volgens hem alleen uitblinkende studenten met hoge academische prestaties geselecteerd. Daarom is het voor appelland belangrijk om zijn bachelor met een gemiddelde van het cijfer 8 af te ronden. Ook voert appelland aan dat hij na het afstuderen de investment banking richting wil opgaan waarbij alleen studenten met uitstekende academische prestaties worden geselecteerd.
2. Verweerder betoogt, kort samengevat, dat krachtens artikel 3.1, vierde lid van de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding (hierna: OER) studenten in de bachelorfase schriftelijke tentamens die met een (on)voldoende zijn afgesloten mogen herkansen, met uitzondering van BA1 tentamens. Indien een student aan het bindend studieadvies heeft voldaan, is het niet meer mogelijk de eerstejaarsvakken af te leggen. De achtergrond hiervan is dat de

mogelijkheid bestaat dat een student een lager/onvoldoende resultaat behaalt en daardoor alsnog een negatief BSA dient te ontvangen; op grond van artikel 3.1 vierde lid OER geldt het laatst behaalde cijfer.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 3.1, vierde lid van de OER mogen studenten, in de bachelorfase tweede- en derdejaars schriftelijke tentamens die met een (on)voldoende zijn afgesloten herkansen. Een uitzondering op deze regels vormen de BA1 tentamens; zodra een student aan de BSA-norm heeft voldaan mag de student de BA1 tentamens niet meer herkansen. Vaststaat dat appellant aan de BSA-norm heeft voldaan.

In hetgeen appellant in beroep naar voren heeft gebracht, heeft het college geen aanknopingspunten gevonden voor het oordeel dat verweerder onrechtmatig zou hebben gehandeld door het verzoek van appellant af te wijzen. Naar het oordeel van het college heeft appellant geen zwaarwegende argumenten aangedragen om uitzondering te maken op de regel dat BA1 tentamens, bij het behalen van de BSA-norm, niet mogen worden herkanst. Het college is het met verweerder eens dat het openstellen van de mogelijkheid om BA1 te herkansen tot een zeer onwenselijk en onmogelijke situatie kan leiden; wanneer appellant een onvoldoende resultaat voor een onderdeel behaalt, zou hij alsnog met terugwerkende kracht een negatief BSA dienen te ontvangen. De overige door appellant aangevoerde gronden brengt het college niet tot een ander oordeel.

Alles overwegend is het college is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder niet in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen en dat overigens niet is gebleken van bijzondere feiten of omstandigheden dat dat oordeel niet in stand kan blijven. Het voorgaande leidt tot de volgende uitspraak.

IV Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.