

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 3 oktober 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

..... wonende te Ridderkerk verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 28 juli 2016 van de examencommissie Faculteit der Sociale Wetenschappen (FSW) aan Erasmus Universiteit Rotterdam, hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij schrijven van 4 augustus 2016, door het college op 4 augustus 2016 ontvangen, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 28 juli 2016, waarbij verweerder afwijzend heeft beslist op het verzoek van appellante om vrijstelling voor blok 3.5 Onderzoeksmethoden III. Op 26 augustus 2016 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 3 oktober 2016. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen doorrespectievelijk voorzitter en lid van verweerder.

II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep

Appellante heeft haar beroepschrift binnen de daarvoor in artikel 7.61, derde lid WHW bepaalde termijn van zes weken ingediend. Het beroepschrift voldoet ook voor het overige aan de vereisten die daaraan in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden gesteld. Het college heeft appellante in haar beroep ontvangen.

III. Motivering

1. Appellante betoogt, kort samengevat, dat zij op 20 juni 2016, conform artikel 5.9 OER 2015-2016 en artikel 12 Regels, een verzoek heeft ingediend bij verweerder tot vrijstelling van het onderdeel Onderzoeksmethoden III en goedkeuring voor het volgen van volgens haar overeenkomend onderdeel, module Testtheorie aan de Open Universiteit Rotterdam. Daarnaast heeft appellante een verzoek ingediend voor instroom in blok 2 bij de masteropleiding Pedagogy and Education.

Op 28 juli 2016 is haar verzoek tot vrijstelling en goedkeuring door verweerder afgewezen. Appellante voert aan dat de afwijzing van haar vrijstellingsverzoek in strijd is met het gelijkheidsbeginsel omdat gedurende het studiejaar 2015-2016 in gelijke gevallen het vrijstellingsverzoek wel is toegewezen. Appellante betoogt dat aan medestudiegenoten die het onderdeel Onderzoeksmethoden op basis van het behaalde

onderdeel module Testtheorie aan de Open Universiteit Rotterdam hebben gevolgd, wel een degelijke vrijstelling is verleend. Dat verweerder geen vrijstelling zou hebben verleend in studiejaar 2015-2016 betwist appellante; volgens appellante zou ook in het afgelopen studiejaar vrijstelling zijn verleend aan medestudiegenoten. Derhalve heeft verweerder in strijd gehandeld met het gelijkheidsbeginsel. Desgevraagd geeft appellante aan dat het om zes medestudiegenoten gaat.

Appellante voert aan dat het bestreden besluit verregaande nadelige gevolgen zal hebben op haar studieverloop. Ter zitting geeft appellante aan dat zij zich, anders dan in haar beroepschrift opgenomen, niet meer beroept op het vertrouwensbeginsel.

2. Verweerder betoogt, kort samengevat, dat het beroep van appellante op het gelijkheidsbeginsel niet van toepassing is. De casus van appellante is geheel anders dan die van haar medestudiegenoten.

Verweerder beargumenteert dat de genoemde studenten voorafgaand aan de start van het blok geïnformeerd hadden of de module de mogelijkheid voor vrijstelling biedt. Conform artikel 12 van de Regels en Richtlijnen dient uiterlijk 6 weken voor aanvang van het blok een verzoek tot vrijstelling ingediend worden bij verweerder. Appellante heeft op 20 juni 2016, meer dan drie maanden na afloop van het blok, om vrijstelling verzocht. Verweerder voert aan dat de Regels en Richtlijnen heel specifiek zijn over deze eis zodat de student het blok kan volgen indien het verzoek wordt afgewezen. Volgens verweerder laat het overzicht van de door haar behaalde cijfers zien dat appellante van de reguliere toetsmogelijkheden gebruik heeft gemaakt en hiervoor een 3.9 en een 4.2 heeft behaald.

Verweerder voert aan dat in het najaar van 2015 is geconstateerd dat het onderdeel Testtheorie van de Open Universiteit Rotterdam geen volledige vervanging van het onderdeel Onderzoeksmethoden aan de FSW is. Destijds had een bevoegd docent naar de inhoud van het vak gekeken en op die manier inhoudelijke overlappingsen geconstateerd. Er werd daarbij niet gekeken naar het aantal ECTS. Verweerder betoogt dat een van de vereisten voor vrijstelling is dat de ECTS overeenkomen. Het blok bij FSW telt 5 ECTS en de module aan de Open Universiteit Rotterdam telt 4.3 ECTS. Daarnaast is de diepgang van de te behandelen stof aannemelijk minder. Daarenboven komen de te bespreken thema's van de Open Universiteitsmodule en Onderzoeksmethoden III van de FSW niet met elkaar overeen. Verweerder voert eveneens aan dat wegens de instroom van internationale studenten, het vak afgelopen jaar is veranderd.

Volgens verweerder zijn bovengenoemde argumenten reden om de module niet langer als vrijstellend te kwalificeren. De eerdere beslissing is volgens verweerder een beslissing die op verkeerde gronden was genomen. Hierop heeft verweerder haar beleid aangepast. Deswege kan er geen rechten meer worden ontleend aan de voorgaande beslissingen van verweerder.

Als laatst voert verweerder aan dat appellante een verzoek mag doen tot latere inschrijving, opdat zij niet het gehele jaar collegegeld hoeft te betalen. Een dergelijk verzoek zal door verweerder worden gehonoreerd.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college heeft geen aanknopingspunten gevonden voor het oordeel dat het gelijkheidsbeginsel niet of onvoldoende in acht zou zijn genomen door verweerder omdat het gelijkheidsbeginsel niet van toepassing is. Een vrijstelling is een individuele beslissing op een individueel geval en verweerder dient elk verzoek individueel te toetsen en te beoordelen.

Krachtens artikel 12 van de Regels en Richtlijnen dient appellante een vrijstellingsverzoek zes weken voor aanvang van het blok in te dienen. Nu appellante haar verzoek drie maanden na afloop van het blok heeft ingediend dient dit naar het oordeel van het college voor rekening en risico te komen van appellante.

Verweerder heeft naar het oordeel van het college voldoende gemotiveerd dat het onderdeel aan de Open Universiteit Rotterdam niet langer als vrijstellend te kwalificeren is, nu de inhoud van het onderdeel Onderzoekmethoden zodanig is herzien dat niet meer kan worden gesproken over een onderdeel dat (qua inhoud of aantal ECTS) overeenkomt met het onderdeel Testtheorie aan de Open Universiteit Rotterdam. Deswege kunnen er geen rechten meer worden ontleend aan eerdere beslissingen van verweerder.

Het college is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder niet in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen en dat overigens niet is gebleken van bijzondere feiten of omstandigheden dat dat oordeel niet in stand kan blijven. Het voorgaande leidt tot de volgende uitspraak.

IV Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.