

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 19 september 2016 uitspraak gedaan inzake het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de voorzitter van de examencommissie ESE**, namens de decaan van de Erasmus School of Economics, hierna: verweerder, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 19 augustus 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 17 augustus 2016, waarbij aan hem een negatief bindend studieadvies is gegeven en hem is meegedeeld dat hij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de internationale bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie. Het college ontving een verweerschrift d.d. 9 september 2016.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 19 september 2016. Appellant is met voorafgaand bericht niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door ....., secretaris van verweerder.

### II. Motivering

1. Appellant is in het studiejaar 2015-2016 begonnen met de internationale bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie. Aan het eind van zijn eerste studiejaar had appellant 16 studiepunten behaald, waarmee hij niet voldeed aan de norm van het bindend studieadvies. Deze houdt in dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van het onderwijsprogramma van Bachelor 1 (B1) moeten zijn behaald (60 studiepunten). Tegen dit besluit komt appellant in beroep.

In zijn beroepschrift geeft appellant aan -kort samengevat- dat hij vanwege persoonlijke omstandigheden niet voldoende studiepunten heeft kunnen behalen om aan de bsa norm te voldoen. Appellant brengt naar voren dat hij in het begin van het studiejaar allerlei praktische problemen had vanwege zijn jonge leeftijd. Pas in juli 2016 werd appellant meerderjarig. Ook de aanpassing aan het Nederlandse onderwijssysteem vond appellant moeilijk. Na het bekend worden van de resultaten van het tweede blok weigerde de vader van appellant met hem te spreken. Pas in juli 2016 had hij weer contact met zijn familie, aldus appellant. Hij merkt op dat de door hem behaalde cijfers geen goed beeld geven van zijn werkelijke kennis van de B1-vakken.

2. Verweerder merkt op dat de studieresultaten van appellant in vrijwel elk blok (ruim) onvoldoende zijn. Dat appellant mogelijk aanpassingsproblemen heeft gehad kan niet de resultaten van de eerste twee blokken verklaren. Het oplossen van praktische problemen mag enkele weken in beslag nemen, maar geen twee blokken. Een causaal verband tussen de door appellant gestelde omstandigheden en de door hem behaalde studieresultaten ziet verweerder niet. Verweerder acht appellant niet geschikt voor de

bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie, en heeft daarom een negatief bsa gegeven.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door of namens de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle 60 studiepunten moeten zijn behaald van het cursusjaar B1.

Vaststaat dat appellant na het eerste jaar niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies. Appellant heeft in totaal 16 studiepunten van B1 behaald, waar 60 punten nodig waren om aan een negatief bsa te ontkomen. Voor het college is niet komen vast te staan dat de door appellant naar voren gebrachte omstandigheden doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van alle onderdelen van het eerste bachelorjaar.

Naar het oordeel van het college is de beslissing van verweerder om appellant een negatief bindend studieadvies te geven inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd.

Het college is alles afwegende en het geheel overziende van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

### III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.