

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 3 oktober 2016 uitspraak gedaan inzake het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de voorzitter van de examencommissie ESE**, namens de decaan van de Erasmus School of Economics, hierna: verweerder, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 23 augustus 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 17 augustus 2016, waarbij aan haar een negatief bindend studieadvies is gegeven en haar is meegedeeld dat zij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie.

Het college ontving een verweerschrift d.d. 15 september 2016.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 3 oktober 2016. Appellante is zonder bericht niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door ..... secretaris van verweerder.

### II. Motivering

1. Appellante is in het studiejaar 2015-2016 begonnen met de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie. Aan het eind van haar eerste studiejaar had appellante 40 studiepunten behaald, waarmee zij niet voldeed aan de norm van het bindend studieadvies. Deze houdt in dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van het onderwijsprogramma van Bachelor 1 (B1) moeten zijn behaald (60 studiepunten). Tegen dit besluit komt appellante in beroep.

In haar beroepschrift geeft appellant aan -kort samengevat- dat zij vanwege persoonlijke omstandigheden niet voldoende studiepunten heeft kunnen behalen om aan de bsa norm te voldoen. Appellante brengt naar voren dat zij vanwege een door haar zelf te betalen boete van 500 euro moest werken naast haar studie. Appellante zegt ondanks alles haar best te hebben gedaan.

2. Verweerder merkt op dat de door appellante genoemde persoonlijke omstandigheden geen omstandigheden zijn waarvan de wetgever heeft aangegeven dat de examencommissie daarmee rekening dient te houden bij het uitbrengen van een bsa. Verweerder wijst erop dat appellante in elk onderwijsblok onvoldoende resultaten heeft behaald behalve in blok 4. Met name bij de kwantitatieve vakken scoort appellante ruim onvoldoende. Verweerder acht appellante niet geschikt voor de bacheloropleiding Economie en Bedrijfseconomie, en heeft haar daarom een negatief bsa gegeven.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door of namens de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle 60 studiepunten moeten zijn behaald van het cursusjaar B1.

Vaststaat dat appellante na het eerste jaar niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies. Appellante heeft in totaal 40 studiepunten van B1 behaald, waar 60 punten nodig waren om aan een negatief bsa te ontkomen.

Met verweerder stelt het college vast dat de persoonlijke omstandigheden van appellante geen persoonlijke omstandigheden zijn als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid Uitvoeringsbesluit WHW. In dit artikel zijn de persoonlijke omstandigheden die bij het uitbrengen van een bindend studieadvies in aanmerking kunnen worden genomen, limitatief opgesomd. Werkzaamheden naast de studie behoren niet daartoe. Naar het oordeel van het college is de beslissing van verweerder om appellante een negatief bindend studieadvies te geven inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd.

Het college is alles afwegende en het geheel overziende van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

### III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.