

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 3 oktober 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

..... verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examencommissie ESE**, hierna: verweerder, van 9 augustus 2016 inzake afwijzing van het verzoek van appellant om toelating tot de masteropleiding van ESE.

I. Ontstaan en loop van het geding

Namens appellant heeft, gemachtigde, op 30 augustus 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 9 augustus 2016. Op 22 september 2016 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 3 oktober 2016, waar appellant, in aanwezigheid van zijn gemachtigde, is verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door, secretaris examencommissie ESE.

II. Motivering

1. Appellant heeft verweerder verzocht om toelating tot de masteropleiding die aansluit bij zijn bacheloropleiding bij ESE. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen omdat het verzoek onvoldoende grond vormt voor dispensatie. Tegen dit besluit komt appellant in beroep.
In beroep voert appellant -kort samengevat- aan dat hij 8 studiepunten van het tweede bachelorjaar mist (het vak Finance 1) en 12 punten van het derde jaar (het bachelor seminar). Voor afronding van zijn bachelor komt appellant 20 studiepunten tekort. Het bachelor seminar zegt appellant echter al wel te hebben gevolgd, alleen de punten zijn hem nog niet toegekend. Volgens zeggen van appellant hoeft hij feitelijk alleen nog het vak Finance 1 te doen voor het afronden van zijn bachelor. Voorts beroept appellant zich op persoonlijke omstandigheden (ziekte) en de causale relatie tussen deze omstandigheden en het nog niet behaald hebben van het tweedejaars vak. Appellant wijst erop dat verweerder de persoonlijke omstandigheden eerder heeft erkend. Op basis daarvan is al eerder aan appellant dispensatie verleend. Deze omstandigheden vormen volgens appellant ook aanleiding hem toe te laten tot de masteropleiding. De afwijzing van het toelatingsverzoek is naar de mening van appellant onvoldoende gemotiveerd. Bovendien zijn de gevolgen van het bestreden besluit onevenredig. Het besluit leidt ertoe dat appellant een aanzienlijke studievertraging oploopt. Tot slot beroept appellant zich op het gelijkheidsbeginsel. Andere studenten die zich in eenzelfde situatie bevinden zijn wel toegelaten tot de master.
2. Verweerder betoogt dat appellant niet voldoet aan de toelatingseis voor de master Economics and Business van ESE. De toelatingseis is een afgeronde bacheloropleiding. Appellant heeft een aantal onderdelen van de bachelor nog niet afgerond. Het vak Finance 1 staat nog open, evenals het bachelor seminar van het derde bachelorjaar. Appellant komt daarmee nog 20 studiepunten tekort voor het behalen van zijn bachelor.

Verweerder wijst er met nadruk op dat de stelling van appellant dat hij het seminar al heeft afgerond pertinent onjuist is. Aan desbetreffend derdejaars vak mocht appellant het afgelopen studiejaar niet meedoen: zijn verzoek om dispensatie werd door verweerder afgewezen en een daartegen door appellant ingesteld beroep werd door het college ongegrond verklaard. De docent heeft in de tweede collegeweek van het vak per e-mail aan appellant laten weten dat hij per direct de deelname van appellant aan het seminar beëindigt.

Verweerder is van mening dat het tegelijk met het volgen van een masterprogramma alsnog afronden van het bachelorvak Finance 1 en het complete bachelor seminar volgen met een 100% aanwezigheidsverplichting, geen reële optie is, omdat het qua tijdsbesteding absoluut niet in te passen is en daarmee leidt tot een onstudeerbaar studieprogramma. Daar komt bij dat de kennis van Finance 1 en de kennis en vaardigheden zoals geleerd tijdens het bachelor seminar verplichte voorkennis zijn voor de master. Naar de mening van verweerder zijn de persoonlijke omstandigheden van appellant reeds in ruime mate meegewogen.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht het toelatingsverzoek van appellant voor toegang tot de masteropleiding heeft kunnen afwijzen. Het college heeft deze vraag bevestigend beantwoord.

Het college volgt appellant niet in zijn bewering dat hij voor afronding van zijn bacheloropleiding feitelijk alleen nog het tweedejaars vak Finance 1 hoeft te doen. Voor het college staat vast dat appellant ook het bachelor seminar van het derde jaar nog open heeft staan. Het beroep van appellant tegen de afwijzing van zijn verzoek om te mogen deelnemen aan het bachelor seminar in het studiejaar 2015-2016 werd immers eerder ongegrond verklaard (uitspraak college d.d. 11 april 2016, zaaknummer 16.056). Al hetgeen appellant naar voren heeft gebracht over het reeds gevolgd hebben van het seminar wijst het college daarom af.

Het college is van oordeel dat verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom op het verzoek om reeds te mogen starten met de masteropleiding, nog voordat de bachelor is afgerond, afwijzend is beslist. Het college neemt daarbij mede in aanmerking dat appellant nog 20 studiepunten mist. Naar het oordeel van het college bestaat er geen grond voor het oordeel dat de persoonlijke omstandigheden van appellant verweerder tot een ander besluit hadden moeten brengen.

Het beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt evenmin. Alleen al doordat appellant persoonlijke omstandigheden aanvoert doen zich geen met andere studenten vergelijkbare gevallen voor, terwijl daarvan ook bij gebreke van voldoende feitelijke gegevens ook niet is gebleken.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat niet gesteld kan worden dat het bestreden besluit in redelijkheid niet in stand kan blijven.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.