

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 31 oktober 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examencommissie Erasmus School of History, Culture and Communication (ESHCC), hierna: verweerder, waarbij het verzoek van appellante tot vrijstelling voor het onderdeel Engels binnen het colloquium doctum examen voor de bacheloropleiding Geschiedenis, is afgewezen.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij brief van 24 augustus 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 12 juli 2016, waarbij het vrijstellingsverzoek is afgewezen. Op 14 september 2016 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 31 oktober 2016. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door .....respectievelijk voorzitter en secretaris.

### II. Motivering

1. Appellante voert - kort samengevat - aan dat zij voldoet aan de vereiste niveau Engels voor vrijstelling van het colloquium doctum examen voor de bacheloropleiding Geschiedenis. Appellante heeft een cijferlijst overlegd van het propedeutisch jaar van haar Journalistiekopleiding aan de Fontys Hogeschool voor Journalistiek, waar appellante het onderdeel Engels met een 6,5 heeft afgesloten. Appellante voert aan dat het B2-niveau van dat onderdeel, overeen zou komen met het gestelde vwo niveau. Daarnaast zou zij voor de overige onderdelen van het examen een 7 hebben behaald. Appellante betoogt aan dat zij erop heeft mogen vertrouwen dat haar verzoek zou worden ingewilligd omdat zij haar cijferlijst opnieuw moest indienen; haar is toen niet gemeld dat haar verzoek zou worden afgewezen maar dat er geen handtekening op stond. Appellante voert bovendien aan dat zij in de periode van het colloquium doctum examen diende te herstellen van een operatie.
2. Verweerder betoogt dat appellante niet heeft bewezen dat zij voldoet aan de gestelde minimumniveau voor het onderdeel Engels, namelijk een niveau dat gelijk is aan het eindniveau van vwo. Appellante heeft deelgenomen aan het colloquium doctum examen. Voor het onderdeel Engels heeft appellante een 5 behaald en voor de herkansing behaalde appellante een 3,5. Appellante zou volgens verweerder vrijstelling hebben verzocht op grond van een behaald onderdeel van haar niet afgeronde propedeuse. Verweerder betoogt dat het behaalde resultaat niet in verhouding is met de eisen die gesteld worden aan de Engelse taalvaardigheid binnen de bacheloropleiding Geschiedenis en in contrast staat met de behaalde resultaten voor de colloquium doctum examen. Verweerder voert aan dat zij geen reden heeft om te twifelen aan de betrouwbaarheid van het toelatingsexamen.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Niet in geding is dat appellante op dit moment niet voldoet aan de toegangseisen tot de bacheloropleiding Geschiedenis. Dat appellante eerder een voldoende resultaat (6,5) heeft behaald voor het onderdeel Engels aan de Fontys Hogeschool voor Journalistiek -wat daarvan verder ook zij- kan er niet aan afdoen dat appellante de toelatingstoets voor het colloquium doctum examen Engels niet heeft behaald. Appellante heeft tot twee keer toe bedoelde toets afgelegd, telkens zonder voldoende resultaat. Het college heeft kennis genomen van de omstandigheden van appellante, maar het College ziet daarin onvoldoende verband met het niet behalen van het examen Engels.

Het college is van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder met zijn besluit heeft gehandeld in strijd met het recht. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

### III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.