

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 17 oktober 2016 uitspraak gedaan inzake het beroep van

..... verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de voorzitter van de examencommissie ESL**, namens de decaan van de Erasmus School of Law, hierna: verweerder, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Namens appellante heeft, gemachtigde, op 5 september 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 23 augustus 2016, waarbij aan haar een negatief bindend studieadvies is gegeven en haar is meegedeeld dat zij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Het college ontving het verweerschrift d.d. 30 september 2016.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 17 oktober 2016. Zonder bericht van verhindering zijn appellante en haar gemachtigde niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, vicevoorzitter van verweerder.

Na afloop van de zitting en de uitspraak van het college bleek dat appellante haar beroep had ingetrokken.

II. Motivering

1. Appellante is in het studiejaar 2015-2016 begonnen met de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Aan het eind van haar eerste studiejaar had appellante 45 studiepunten behaald, waarmee zij niet voldeed aan de norm van het bindend studieadvies. Deze houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van het onderwijsprogramma van Bachelor 1 (B1) moeten zijn behaald (60 studiepunten). Tegen dit besluit komt appellante in beroep.

In haar beroepschrift geeft appellant aan -kort samengevat- dat zij vanwege persoonlijke omstandigheden in de familiekring niet voldoende studiepunten heeft kunnen behalen om aan de bsa norm te voldoen. Appellante noemt als persoonlijke omstandigheden een poging tot zelfdoding van haar moeder eind 2015 en de stressvolle thuissituatie waarin appellante verkeerde. Voorts speelden financiële problemen van haar ouders een rol, aldus appellante

2. Verweerder merkt op dat zij bij de afweging van persoonlijke omstandigheden gebonden is aan de limitatieve opsomming in artikel 2.1. van het Uitvoeringsbesluit behorende bij

artikel 7.8b van de WHW. Financiële problemen van ouders worden niet als persoonlijke omstandigheid aangemerkt. Ten aanzien van de andere omstandigheden merkt verweerder op dat relevant ondersteunend bewijsmateriaal (zoals een verklaring van een arts) ontbreekt. Verweerder houdt vast aan de eis van een deugdelijke onderbouwing van aangevoerde persoonlijke omstandigheden. Voorts dient er een causale relatie te worden aangetoond tussen de persoonlijke omstandigheden en de concreet behaalde studieresultaten. De studieresultaten van appellante, bekeken in samenhang met de aangevoerde persoonlijke omstandigheden, nopen echter niet tot aanpassing van de bsa norm, aldus verweerder.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door of namens de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle 60 studiepunten moeten zijn behaald van het cursusjaar B1.

Vaststaat dat appellante na het eerste jaar niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies. Appellante heeft in totaal 45 studiepunten van B1 behaald, waar 60 punten nodig waren om aan een negatief bsa te ontkomen.

Met verweerder stelt het college vast dat financiële omstandigheden geen persoonlijke omstandigheden zijn als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid Uitvoeringsbesluit WHW. In dit artikel zijn de persoonlijke omstandigheden die bij het uitbrengen van een bindend studieadvies in aanmerking kunnen worden genomen, limitatief opgesomd. Ook werkzaamheden naast de studie teneinde te voorzien in financiële middelen, behoren daartoe niet.

Naar het oordeel van het college zijn de door appellante behaalde studieresultaten niet direct te koppelen aan de door appellante aangevoerde omstandigheden. De beslissing van verweerder om appellante een negatief bindend studieadvies te geven is naar het oordeel van het college inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd.

Het college is alles afwegende en het geheel overziende van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.