

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 5 december 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 4 augustus 2016 van **de examencommissie Rotterdam School of Management (RSM)** hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 15 september 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 4 augustus 2016, waarbij het verzoek van appellant om toekenning van het extra bonuspunt, is afgewezen. Op 11 november 2016 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 5 december 2016. Appellant noch zijn gemachtigde,, waren ter zitting aanwezig.

Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, lid van de examencommissie RSM.

II. Motivering

1. Appellant betoogt - kort samengevat- dat hij alle onderdelen van de opleiding heeft behaald behalve het onderdeel Financial accounting. Volgens appellant werd er bij dit onderdeel 1.0 bonuspunt toegekend. Appellant voert aan dat indien hij dit bonuspunt toegekend krijgt, hij met het cijfer 5.8 afstudeert. Volgens appellant is deze regel door verweerder en de professor van dit onderdeel op het laatste moment veranderd. Appellant betoogt dat hij samen met de professor een mondelinge afspraak gemaakt heeft om dit bonuspunt in het studiejaar 2015 -2016 toegekend te krijgen. Maar in dat studiejaar werd dat onderdeel door een andere professor gegeven waardoor hij het bonuspunt niet toegekend heeft gekregen. Volgens appellant was de nieuwe professor niet op de hoogte van de gemaakte afspraak over het bonuspunt. Verder betoogt appellant dat er twee inzage momenten zijn geweest voor de herkansing. Respectievelijk op 15 juli en 1 augustus, waarbij op 15 juli de inzage een dag van te voren is aangekondigd. Dat was volgens appellant erg laat.
2. Verweerder betoogt –kort samengevat- dat hij met betrekking tot de klachtbrief van appellant, heeft gesproken met de professor omtrent het bonuspunt. Verweerder voert aan dat er geen sprake was van een mondelinge afspraak tussen de professor en appellant. Aan de hand van die informatie heeft verweerder het bestreden besluit genomen.
Verweerder betoogt verder tijdens de zitting dat appellant in het studiejaar 2014-2015 voor het eerst deel heeft genomen aan het onderdeel Financial Accounting. In dat jaar was het mogelijk om bij dat onderdeel een bonuspunt van 0.5 te behalen, indien werd meegedaan met een georganiseerde sessie. Volgens verweerder voldeed appellant niet aan de gestelde eisen en heeft hij niet

deelgenomen aan dit extra onderdeel om het bonuspunt te behalen. Ook als het bonuspunt toegekend was aan appellant alsnog zou hij niet slagen voor dit onderdeel, aldus verweerder. Wat betreft de inzage momenten voert verweerder tijdens de zitting aan dat indien de studenten het eerste inzage moment hadden gemist nog altijd deel konden nemen aan het tweede inzage moment.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college is van mening dat voor het extra bonuspunt aan de gestelde eisen moet worden voldaan. Gezien de feiten staat het vast dat appellant niet aan de gestelde eisen heeft voldaan. Om het extra bonuspunt te verdienen diende appellant mee te doen aan een georganiseerd college. Niet is tegengesproken dat appellant daaraan niet heeft deelgenomen. Dit betekent dat hij hiermee de kans gemist heeft en dus ook geen recht heeft op het bonuspunt.

De inzagemomenten waren naar het oordeel van het college voldoende duidelijk ingepland. Er zijn twee inzagemomenten geboden. Wanneer het eerste inzagemoment werd gemist kon gebruik worden gemaakt van het tweede inzage moment. Dat appellant niet aan een van beide inzagemomenten heeft deelgenomen, komt voor zijn rekening en risico.

In hetgeen appellant in beroep naar voren heeft gebracht, heeft het college geen aanknopingspunten gevonden voor het oordeel dat verweerder het bestreden besluit in redelijkheid niet heeft kunnen nemen.

Naar het oordeel van het college heeft appellant geen voldoende zwaarwegende argumenten aangedragen om een uitzondering te maken op de regels van het onderdeel Financial Accounting. De overige door appellant aangevoerde gronden brengen het college evenmin tot een ander oordeel.

IV Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.