

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 17 oktober 2016 uitspraak gedaan inzake het beroep van

..... verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de voorzitter van de examencommissie ESE**, namens de decaan van de Erasmus School of Economics, hierna: verweerder, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Namens appellant heeft ....., gemachtigde, op 16 september 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 17 augustus 2016, waarbij aan hem een negatief bindend studieadvies is gegeven en hem is meegedeeld dat hij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de internationale bacheloropleiding Economics and Business (IBEB). Het college ontving het verweerschrift d.d. 10 oktober 2016.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 17 oktober 2016. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder is, met voorafgaand bericht, niet ter zitting verschenen.

### II. Motivering

1. Appellant is in het studiejaar 2015-2016 begonnen met de bacheloropleiding IBEB. Aan het eind van zijn eerste studiejaar had appellant 40 studiepunten behaald, waarmee hij niet voldeed aan de norm van het bindend studieadvies. Deze houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van het onderwijsprogramma van Bachelor 1 (B1) moeten zijn behaald (60 studiepunten). Tegen dit besluit komt appellant in beroep.

In zijn beroepschrift geeft appellant aan -kort samengevat- dat hij vanwege persoonlijke omstandigheden niet voldoende studiepunten heeft kunnen behalen om aan de bsa norm te voldoen. Appellant voert aan dat hij in de eerste twee studieblokken van het jaar kampte met medische problemen. De onderhavige klachten leidden tot depressie en vermoeidheid. De situatie was voor hem verwarrend, aldus appellant ter zitting. De omstandigheden weerspiegelen zich volgens appellant ook in zijn cijferlijst. Voorts merkt appellant op dat niet de examencommissie bevoegd is tot het uitbrengen van een bsa maar de decaan van de faculteit.

2. Verweerder merkt op dat de aangeleverde bewijsstukken geen verwijzing voor hulp voor depressie en vermoeidheid bevatten. Verweerder heeft geen verklaring gezien waarom de tentamens van blok 1,2 en 3 niet zijn behaald. De studieadviseur werd gaandeweg het jaar ook niet bezocht. Pas op 12 juli nam appellant voor de eerste keer contact op met een studieadviseur. Dat was naar de mening van verweerder veel te laat. Op een dergelijk laat moment in het studiejaar is er geen mogelijkheid meer voor gerichte advisering. Verweerder heeft bovendien geconstateerd dat appellant juist de

kwantitatieve vakken niet heeft behaald. Ook in de herkansingen behaalde appellant voor de kwantitatieve vakken onvoldoendes, terwijl er op dat moment geen sprake was van persoonlijke omstandigheden. Verweerder geeft aan dat de studie IBEB, gezien zijn gebrek aan talent voor de kwantitatieve vakken, voor appellant ongeschikt is.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door of namens de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle 60 studiepunten moeten zijn behaald van het cursusjaar B1.

Vaststaat dat appellant na het eerste jaar niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies. Appellant heeft in totaal 40 studiepunten van B1 behaald, waar 60 punten nodig waren om aan een negatief bsa te ontkomen.

Voor het college is niet komen vast te staan dat de persoonlijke omstandigheden waarop appellant zich beroept, de doorslaggevende reden vormen voor het niet voldoen aan de bsa norm. Naar het oordeel van het college zijn de door appellant behaalde studieresultaten niet direct te koppelen aan de door hem aangevoerde omstandigheden. De beslissing van verweerder om appellant een negatief bindend studieadvies te geven is naar het oordeel van het college inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd. Verweerder heeft deugdelijk gemotiveerd dat appellant niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, nu appellant vrijwel geen van de kwantitatieve vakken heeft behaald.

In lijn met het gestelde in artikel 7.8b WHW is de bsa beslissing uitgebracht door de voorzitter van de examencommissie in mandaat namens de decaan van de faculteit. Het hieromtrent door appellant gestelde mist naar het oordeel van het college iedere grond.

Het college is alles afwegende en het geheel overziende van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

### III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.