

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 24 oktober 2016 uitspraak gedaan inzake het beroep van

....., wonende te Rotterdam, verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examencommissie van de Faculteit Sociale Wetenschappen (FSW), hierna: verweerder, van 15 augustus 2016 waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft bij brief van 15 september 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 12 augustus 2016, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven en haar is meegedeeld dat zij zich de komende drie studiejaren niet mag inschrijven voor de opleiding Pedagogische Wetenschappen aan de Erasmus Universiteit. Op 12 oktober 2016 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 31 oktober 2016. Appellante is ter zitting verschenen vertegenwoordigd door ..... Verweerder werd vertegenwoordigd door .....en ....., respectievelijk voorzitter en secretaris.

### **II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep**

Appellante heeft haar beroepschrift binnen de daarvoor in artikel 7.61, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalde termijn van zes weken ingediend. Het beroepschrift voldoet ook voor het overige aan de vereisten die daaraan in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden gesteld. Het college heeft appellante in haar beroep ontvangen.

### **III. Motivering**

1. Appellante betoogt, kort samengevat, dat haar persoonlijke omstandigheden, te weten de scheiding van haar ouders en het overlijden van haar tante en oom, haar zouden hebben belet om te voldoen aan de gestelde BSA-norm van 60 studiepunten en een minimumgemiddelde van 6.0 binnen het kenniscluster. Appellante is van mening dat verweerde geen, dan wel onvoldoende, rekening heeft gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellante. De persoonlijke omstandigheden zouden zijn besproken met de studieadviseur en de opleidingspsycholoog. Appellante voert aan dat ze moeite

heeft gedaan om, ondanks de persoonlijke omstandigheden, haar studieresultaten te verbeteren; zij heeft gepoogd deel te nemen aan een studie intensiveringscursus. Appellante voert aan dat het tekort van 0,17 - appellante diende minimaal een 5.95 te behalen voor het kenniscluster waar zij een 5.78 heeft behaald – zo minimaal is dat niet kan worden gesproken van ongeschiktheid voor de opleiding; appellante is van mening dat indien de persoonlijke omstandigheden zich niet hadden voorgedaan zij wel had kunnen voldoen aan de bindend studieadviesnorm.

2. Verweerder betoogt, kort samengevat, dat appellante niet aan de gestelde eisen voldoet, en daarom een negatief bindend studieadvies heeft ontvangen; appellante heeft voor de vakken binnen het kenniscluster lager gescoord dan een 6.0. Verweerder voert aan dat zij van mening is dat de persoonlijke omstandigheden waar appellante zich op beroept niet de belangrijkste oorzaak vormen voor het niet voldoen aan de studieadviesnorm. Dat er een duidelijke relatie is tussen de persoonlijke omstandigheden en de achterblijvende resultaten betwist verweerder; appellante zou aanwezig zijn geweest bij onderwijs- en practicumgroepen en binnen het vaardighedencluster ruim voldoende hebben gepresteerd. De cijfers binnen het kenniscluster zouden structureel mager zijn, ook na herkansing. Bovendien heeft appellante voor het onderdeel Statistiek (Onderzoeksmethoden I) na twee pogingen zorgelijk laag gepresteerd (5.2). De ervaring zou leren dat studenten die slecht presteren op dit onderdeel, in een latere fase van de studie vastlopen, aldus verweerder. Verweerder betwijfelt dat de omstandigheden waar appellante zich op beroept tijdelijk en incidenteel van aard zijn en daarom onvoldoende perspectief bieden voor succes voor het komend studiejaar.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan een negatief bindend studieadvies door verweerder een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich gedurende drie studiejaar niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van haar persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat haar studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daar omtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle studiepunten van het eerste studiejaar moeten zijn behaald en dat binnen elk kenniscluster een gemiddeld resultaat van 6.0 dient te worden behaald.

Vaststaat dat appellante aan het einde van het eerste studiejaar van inschrijving voor de opleiding Pedagogische Wetenschappen niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies. Niet in geding is dat appellante te maken heeft gehad met persoonlijke familieomstandigheden die zij tijdig aan de studieadviseur heeft gemeld. De emotionele gevolgen van deze omstandigheden waren voor appellante naar haar zeggen aangrijpend. Het college acht het voldoende aannemelijk dat deze omstandigheden een sterk negatieve invloed hebben gehad op haar studieprestaties. Derhalve is het voor het college niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat verweerder de familieomstandigheden van appellante zorgvuldig heeft afgewogen. Zonder de aanwezigheid van de geschetste

omstandigheden zou het naar het oordeel van het college bepaald niet ondenkbaar zijn geweest dat appellante aan de gestelde BSA-norm had voldaan, in aanmerking nemend het aantal behaalde studiepunten tot nu toe.

Het college is, alles afwegende en het geheel overziende, van oordeel dat verweerder in de situatie van dit geval in redelijkheid niet tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen. Appellante verdient nog een kans. Dat nog een onderdeel van het eerste jaar openstaat na de herkansing leidt niet tot een andere vaststelling. Dat de omstandigheden waarop appellante zich op beroept niet tijdelijk en incidenteel van aard zijn en daarom onvoldoende perspectief zouden bieden voor succes voor het komend studiejaar volgt het college niet, nu de echtscheiding van haar ouders definitief rond is. Ook het overige door verweerder aangevoerde leidt niet tot een ander oordeel.

#### **IV. Uitspraak**

Het college verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het besluit van verweerder van 12 augustus 2016 en draagt verweerder op met inachtneming van de overwegingen van het college een nieuw besluit terzake te nemen.