

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 24 oktober 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

..... **wonende te Amsterdam**, verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 11 augustus 2016 van de examencommissie iBMG, hierna: verweerder.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft bij brief van 20 september 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 11 augustus 2016, waarbij het verzoek van appellante tot wijziging van de startdatum van het thesis traject voor de masteropleiding Health Economics Policy and Law (HEPL) is afgewezen. Op 14 oktober 2016 ontving het college het verweerschrift.

Op verzoek van het college zijn op 31 oktober 2016 nadere documenten toegezonden inzake de inschrijving aan het Universitair Medisch Centrum Utrecht en de Register van Beroepen in de Individuele Gezondheidszorg registratie (BIG) registratie. Op 9 november 2016 heeft verweerder gereageerd om de ingediende documenten.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 24 oktober 2016. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door ..... en ....., respectievelijk voorzitter en secretaris.

### **II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep**

Appellante heeft haar beroepschrift binnen de daarvoor in artikel 7.61, derde lid WHW bepaalde termijn van zes weken ingediend. Het beroepschrift voldoet ook voor het overige aan de vereisten die daaraan in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden gesteld.

### **III. Motivering**

1. Appellante voert -kort samengevat- dat het bestreden besluit in strijd is met onder andere het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringbeginsel. Appellante geeft aan dat zij wegens aanhoudende gezondheidsproblemen studievertraging heeft opgelopen en betwist dat haar gezondheidsproblemen geen overmacht opleveren in de zin van de Onderwijs- en examenregeling (OER). Appellante betwist dat uit de regeling niet kan worden opgemaakt welke omstandigheden als overmacht kunnen worden aangemerkt. Appellante is van mening dat de toepassing van de OER leidt tot een onredelijke en onbillijke situatie en dat verweerder de hardheidsclausule zou moeten toepassen. Appellante beroept zich op het evenredigheidsbeginsel; appellante zou door het bestreden besluit onevenredig hard worden gestraft aangezien zij in januari 2017 zal starten met haar arts in opleiding tot specialist-schap die zij niet kan uitstellen aangezien haar registratie in het BIG dreigt te verliezen. Ook zou appellante inmiddels aan alle voorwaarden voor de start van de thesis hebben voldaan. Desgevraagd geeft appellante aan dat zij op eigen kracht de thesis

kan schrijven en eventueel bij haar werkgever RVIM een verklaring zou kunnen verkrijgen dat het werk door haar is verricht.

Appellante heeft na afloop van de zitting op verzoek van het college ter completering van het dossier de registratie aan de Universiteit Utrecht en een bericht van het BIG-register toegezonden. In het bericht is opgenomen dat het uiterste herregistratiedatum (UHD) voor appellante 31 december 2016 is en dat wanneer niet voor deze datum een aanvraag is ontvangen, de BIG-registratie automatisch wordt beëindigd.

2. Verweerder betoogt -kort samengevat- dat er in voldoende mate rekening is gehouden met eventuele persoonlijke medische omstandigheden van appellante. Verweerder voert aan dat het thesis traject zoals vorig academisch jaar, plaatsvindt tussen januari - augustus. Volgens verweerder zou niet helder zijn welke persoonlijke omstandigheden op dit moment appellante zouden hebben belemmerd in haar studievoortgang aangezien de persoonlijke omstandigheden een jaar eerder speelden. Ook zouden er geen persoonlijke omstandigheden zijn genoemd die neerkomen op overmacht die een alternatief thesis traject zouden rechtvaardigen. Verweerder geeft aan geen bewijs, na herhaaldelijke rappel van verweerder, te hebben ontvangen van de stelling van appellante dat haar BIG-registratie verloopt en zij dus genoodzaakt is om haar opleiding per 1 januari 2017 te volgen. Derhalve zouden deze redenen bij de besluitvorming geen rol hebben gespeeld.

Ter zitting licht verweerder toe dat indien er overeenstemming is bereikt over het thesisonderwerp appellante in theorie kan starten met het schrijven van de thesis. Dit zou betekenen dat zij op eigen kracht de thesis dient te schrijven zonder de begeleiding die zij bij het thesis traject zou hebben ontvangen. Verweerder voert aan dat ze hier problemen in voorziet; als appellante niet wordt begeleidt er geen controle kan plaatsvinden en niet objectief kan worden vastgesteld of appellante het onderzoek zelf heeft ontwikkeld.

Verweerder geeft aan dat de stukken die na de hoorzitting zijn overlegd geen officieel uittreksel uit het BIG bevat waaruit blijkt wat de UHD is en wanneer de BIG registratie daadwerkelijk verloopt. Deze informatie zou nou juist cruciaal zijn volgens verweerder.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Vast staat dat de thesis het enige onderdeel is dat appellante open heeft staan voor het behalen van haar masteropleiding HEPL. Verweerder heeft aangegeven dat het thesis traject één instroommoment kent in januari 2017 en dat het wijzigen van de startdatum van het thesis traject zoals door appellante verzocht, wegens organisatorische redenen lastig en onwenselijk is.

Het college is van mening dat aan de door verweerder opgevoerde organisatorische omstandigheden in deze bijzondere situatie niet die betekenis mag worden toegekend die verweerder daaraan toekent. Het college is van oordeel dat het bestreden besluit in de specifieke omstandigheden van dit geval die zouden leiden tot een vertraging van een half jaar, onredelijk moet worden geacht. Het college neemt daarbij in het bijzonder in overweging dat dit het laatste onderdeel is dat appellante dient af te ronden, het dreigend verlies van de BIG-registratie, maar ook dat tijdens de hoorzitting is gebleken dat het mogelijk is om buiten de reguliere periode een begeleider aan appellante toe te wijzen. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat dit tot gevolg heeft dat appellante de thesis volledig met eigen kracht en met beperkte begeleiding zou moeten schrijven. Het college is van oordeel dat de beperkte begeleiding als gevolg van het schrijven van de thesis buiten het thesis traject om voor rekening en risico komen van appellante. Nu het college

het beroep van appellante hierom gegrond verklaart kunnen de andere door appellante aangevoerde punten onbesproken blijven.

#### **IV Uitspraak**

Het college verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen van het college.