

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examen van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 21 november 2016 uitspraak gedaan inzake het beroep van

.....**wonende te Leiden**, verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de voorzitter van de examencommissie ESL**, namens de decaan van de Erasmus School of Law, hierna: verweerder, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven.

### I. Ontstaan en loop van het geding

..... heeft op 29 september 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 23 augustus 2016, waarbij aan hem een negatief bindend studieadvies is gegeven en hem is meegedeeld dat hij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Het college ontving het verweerschrift d.d. 4 november 2016.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 21 november 2016. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door ....., vicevoorzitter van verweerder.

### II. Motivering

1. Appellant heeft aan het einde van studiejaar 2014-2015 een bsa besluit ontvangen inhoudende het niet toepassen van de bsa norm en met de waarschuwing dat hij uiterlijk 31 augustus 2016 het B1 volledig diende te hebben afgerond. Appellant had op dat moment 52.5 studiepunten van B1. Appellant miste nog het B1-vak Staats- en bestuursrecht. In het studiejaar 2015-2016 heeft appelland het B1-vak niet behaald. Hij behaalde 1 vak van het tweede bachelorjaar. Aan appelland werd een negatief bsa gegeven. Hiertegen komt appelland in beroep.

In zijn beroepschrift geeft appelland aan -kort samengevat- dat hij vanwege persoonlijke omstandigheden niet aan de bsa norm heeft kunnen voldoen. Appellant spreekt van een vicieuze cirkel. Mede door slechte studieresultaten en de druk die dit met zich meebrengt kreeg appelland last van ernstige klachten van depressieve aard. Als gevolg daarvan heeft appelland het tweede halfjaar niet meer gestudeerd. Hij zegt zijn aandacht volledig op het behalen van het hertentamen Staats- en bestuursrecht te hebben gericht. Appellant is vanaf 10 maart 2016 voor zijn depressie in behandeling. Appellant stelt dat verweerder miskent dat er een causaal verband is tussen zijn ziekte en de door hem behaalde studieresultaten. Door zijn depressie zegt appelland zich niet optimaal te hebben kunnen voorbereiden op het hertentamen Staats- en bestuursrecht op 15 juli 2016. Ter zitting licht appelland toe dat hij inmiddels Fiscaal recht aan de Universiteit Leiden studeert. Een positief bsa zou hij willen gebruiken om vrijstellingen aan te vragen in Leiden.

2. Verweerder merkt op geenszins te weerspreken dat de door appelland ondervonden psychische klachten als een bijzondere omstandigheid zijn te ervaren. Verweerder acht deze problemen in beginsel echter geen zeer bijzondere omstandigheden op grond waarvan een aanpassing van de bsa norm per definitie plaats dient te vinden. Of dat ook daadwerkelijk het geval is, is namelijk afhankelijk van de oorzakelijkheid tussen wat door de student wordt aangevoerd en als bijzondere omstandigheid zou (kunnen) gelden enerzijds en de concreet behaalde studieresultaten anderzijds.  
De studieresultaten van appelland, bekeken in samenhang met de door hem aangevoerde omstandigheden, nopen echter niet tot een aanpassing van de bsa norm. Bij de herkansing van het Staats- en Bestuursrecht tentamen in juli 2016 behaalde appelland een 5. Verweerder merkt op dat appelland de eerste kans van dit tentamen op 18 december 2015 echter ook niet heeft behaald. Dit resultaat is behaald in de periode voorafgaand aan zijn depressie. Verder kan worden geconstateerd, aldus verweerder, dat ook onvoldoende resultaten voor andere vakken niet allemaal direct aan de persoonlijke omstandigheden van appelland kunnen worden gekoppeld. Dat geldt volgens verweerder evenzo voor onvoldoende resultaten die appelland voor B2 vakken behaalde. Appelland heeft ook nooit een cijfer hoger dan 6 behaald gedurende zijn studie aan ESL. Het compenseren van de behaalde 5 voor Staats- en Bestuursrecht met een 7 is dan ook geen optie voor hem.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door of namens de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle 60 studiepunten moeten zijn behaald van het cursusjaar B1.

Vaststaat dat appelland aan het eind van studiejaar 2015-2016 niet heeft voldaan aan de voor hem geldende norm van het bindend studieadvies. Appelland heeft in totaal 52,5 studiepunten van B1 behaald, waar 60 punten nodig waren voor een positief bsa. Appelland mist nog het B1-vak Staats- en Bestuursrecht. Het hertentamen van dit vak in juli 2016 heeft hij niet behaald. Naar het oordeel van het college heeft appelland een causaal verband tussen zijn persoonlijke omstandigheden en het door hem behaalde studieresultaat voor genoemd vak voldoende aannemelijk gemaakt. Dat appelland een eerder tentamen van dit vak in december 2015, toen de persoonlijke omstandigheden nog niet speelden, ook niet behaalde, doet daaraan niet af. Het betoog van verweerder dat niet alle onvoldoende resultaten voor andere vakken kunnen worden gerelateerd aan de persoonlijke omstandigheden van appelland, brengt het college evenmin tot een ander oordeel.

Het college is alles afwegende en het geheel overziende van oordeel dat verweerder in redelijkheid niet tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

### III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op om met inachtneming van de overwegingen van het college een nieuw besluit te nemen binnen drie weken na verzending van deze uitspraak.