

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 21 november 2016 uitspraak gedaan inzake het beroep van

.....**wonende te Rotterdam**, verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de voorzitter van de examencommissie ESL**, namens de decaan van de Erasmus School of Law, hierna: verweerder, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

.....heeft op 27 september 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 23 augustus 2016, waarbij aan haar een negatief bindend studieadvies is gegeven en haar is meegedeeld dat zij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.
Het college ontving het verweerschrift d.d. 28 oktober 2016.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 21 november 2016. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, vicevoorzitter van verweerder.

II. Motivering

1. Appellante is in het studiejaar 2015-2016 begonnen met de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Aan het eind van haar eerste studiejaar had appellante 22,5 studiepunten behaald, waarmee zij niet voldeed aan de norm van het bindend studieadvies. Deze houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van het onderwijsprogramma van Bachelor 1 (B1) moeten zijn behaald (60 studiepunten). Tegen dit besluit komt appellante in beroep.

In haar beroepschrift geeft appellante aan -kort samengevat- dat zij vanwege persoonlijke omstandigheden niet aan de bsa norm heeft kunnen voldoen. Appellante noemt als persoonlijke omstandigheden een miskraam op 27 april 2016 na een ongeplande zwangerschap en een stressvolle thuissituatie waarin appellante haar ouderlijk huis tijdelijk moest verlaten op last van haar vader. Appellante geeft aan dat zij juist in de periode vanaf mei 2016 toen zij voldoende moest halen om onvoldoende resultaten te kunnen compenseren, te maken kreeg met persoonlijke omstandigheden. In die periode zegt zij niet in staat te zijn geweest zich optimaal voor te bereiden op de tentamens van de vakken in blok 7 en 8 en de hertentamens. Volgens appellante is er sprake van een causaal verband tussen de persoonlijke omstandigheden en de studieresultaten.

Desgevraagd antwoordt appellante ter zitting dat zij niet gestopt is voor 1 februari 2016 (na een waarschuwing van verweerder van een voorgenomen negatief bsa) omdat het op dat moment in theorie nog haalbaar was om alle vakken -door middel van compensatie-

te behalen. Thuis is het inmiddels weer rustig, zo zegt appellante.

2. Verweerder merkt ter zitting op dat appellante voor 1 februari 2016 gezien de tot dan toe behaalde resultaten een voorlopig negatief advies heeft gekregen. De persoonlijke omstandigheden van appellante begonnen eind april 2016. Tot dan had appellante al meerdere onvoldoendes gehaald. Verweerder merkt op dat zij bij de afweging van persoonlijke omstandigheden gebonden is aan de limitatieve opsomming in artikel 2.1. van het Uitvoeringsbesluit behorende bij artikel 7.8b van de WHW. Verweerder is van mening dat problemen van studenten met hun ouders en problemen met huisvesting niet als persoonlijke omstandigheden in de zin van de OER/WHW kunnen worden aangemerkt. Het antwoord op de vraag of bijzondere omstandigheden ook daadwerkelijk kunnen leiden tot aanpassing van de bsa norm is afhankelijk van de oorzakelijkheid tussen wat door de student wordt aangevoerd en als bijzondere omstandigheid zou (kunnen) gelden enerzijds en de concreet behaalde studieresultaten anderzijds. Voorts dient er een causale relatie te worden aangetoond tussen de persoonlijke omstandigheden en de concreet behaalde studieresultaten. De studieresultaten van appellante, bekeken in samenhang met de aangevoerde persoonlijke omstandigheden, nopen echter niet tot aanpassing van de bsa norm, aldus verweerder.
Naar de mening van verweerder zijn de behaalde onvoldoende resultaten niet direct aan de door appellante aangevoerde omstandigheden te koppelen. Het voornemen van appellante om juist in de periode dat er persoonlijke omstandigheden waren, ruime voldoende te behalen teneinde eerder behaalde onvoldoendes te compenseren, acht verweerder weinig realistisch.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door of namens de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle 60 studiepunten moeten zijn behaald van het cursusjaar B1.

Vaststaat dat appellante na het eerste jaar niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies. Appellante heeft in totaal 22,5 studiepunten van B1 behaald, waar 60 punten nodig waren voor een positief bsa.

De persoonlijke omstandigheden waarop appellante zich beroept spelen naar haar zeggen vanaf eind april 2016. Voor het college is niet komen vast te staan dat de door appellante aangevoerde omstandigheden de doorslaggevende reden zijn geweest dat zij niet aan de bsa norm heeft voldaan. Het college wijst erop dat appellante op 1 juli 2016 wel het tentamen Rechtssociologie behaalde.

Vastgesteld kan worden dat appellante in de periode tot eind april 2016, in welke periode er geen persoonlijke omstandigheden speelden, meerdere onvoldoende resultaten behaalde. Met verweerder is het college van oordeel dat de door appellante behaalde studieresultaten niet direct te koppelen zijn aan de door appellante aangevoerde omstandigheden. De beslissing van verweerder om appellante een negatief bindend studieadvies te geven is naar het oordeel van het college inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd.

Het college is alles afwegende en het geheel overziende van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.