

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 13 februari 2017 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 17 augustus 2016 van de examencommissie Rotterdam School of Management (RSM), hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Namens appellante is op 28 september 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 17 augustus 2016, waarbij verweerder afwijzend heeft beslist met betrekking tot een verzoek van appellante tot herbeoordeling van het hertentamen Financiële Processen (deel Finance).

Op 28 september 2016 heeft het college het beroepschrift in afschrift toegezonden aan verweerder, met het verzoek om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van deze poging uiterlijk 31 oktober 2016 schriftelijk mee te delen aan het college. Er heeft op 8 december 2016 een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Verweerder heeft geen aanknopingspunten geconstateerd om een minnelijke schikking te treffen. Op 6 februari 2017 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 13 februari 2017. Appellante is niet ter zitting verschenen en heeft zich laten vertegenwoordigen door en Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door de en, respectievelijk lid en secretaris.

II. Motivering

1. Appellante betoogt -kort samengevat- dat het bestreden besluit in strijd is met het motiverings- en zorgvuldigheidsbeginsel. Appellante voert aan dat de formulering/redactie van een aantal vragen en de antwoorden in het antwoordmodel discutabel zijn. Appellante voert aan dat het hertentamen slecht is gemaakt; slechts 14 procent heeft het hertentamen behaald. Appellante is van mening dat het (her)tentamen als doel zou moeten hebben om de kennis van studenten te toetsen op basis van de voorgeschreven literatuur en dat de vragen in het hertentamen onvolkomenheden vertonen waardoor studenten ervan worden weerhouden om hun kennis op het gebied van financiële processen te laten toetsen. Derhalve verzoekt appellante dat het hertentamen dient te worden geherwaardeerd, discutabele antwoorden dienen te worden aangepast in het antwoordmodel en nieuwe cijfers dienen te worden vastgesteld.

2. Verweerder betoogt -kort samengevat- dat het (her)tentamen Financiële Processen de afgelopen jaren slecht is gemaakt en dat het (her)tentamen een struikelonderdeel vormt voor veel eerstejaarsstudenten. Dit jaar heeft 58 procent van de eerstejaarsstudenten het (her)tentamen behaald. Verweerder voert aan dat dit onderdeel een belangrijk eerstejaars onderdeel vormt, omdat dit onderdeel de basis legt voor ten minste drie andere onderdelen van de bacheloropleiding.

Verweerder voert aan dat vraag 4 (versie 1) ingetrokken is omdat die vraag en de antwoorden daarvan niet goed waren verwoord. Dit betekent dat appellante hierdoor een cijferverhoging heeft gekregen van 0.4 punten. Daarnaast is verweerder in afwachting van de uitkomst van een beroep van een andere student (zaaknummer 16.210) inzake vraag 17 van hetzelfde hertentamen.

Voorts is verweerder van mening dat het verzoek van appellante zeer zorgvuldig en gemotiveerd is behandeld. Verweerder voert aan dat gelet op de toelichting van de examinerator en de geraadpleegde professoren, geen noodzaak ziet om de vragen en het antwoordmodel te wijzigen.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Met betrekking tot de beoordeling van een tentamen merkt het college allereerst het volgende op. Het afnemen van tentamens is ingevolge artikel 7.12 lid 3 WHW een discretionaire bevoegdheid van de daartoe door de examencommissie aangewezen examineratoren. Daaronder valt zowel het vaststellen c.q. formuleren van de vragen als de (wijze van) beoordeling en de beoordelingsnormen. Deze beslissingen kunnen slechts marginaal door het college worden getoetst. Het college heeft na te gaan of de examinerator in redelijkheid tot het gegeven oordeel heeft kunnen komen zonder in strijd te komen met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel.

Met betrekking tot de vragen van het (her)tentamen Financiële Processen (deel Finance) is het college met inachtneming van een marginale toetsing van mening dat er geen aanknopingspunten zijn voor het oordeel dat de vereiste zorgvuldigheid bij de beoordeling van de tentamenvragen voldoende in acht genomen is door de examinerator. Het college is van oordeel dat met de door verweerder overgelegde stukken de beoordeling van het tentamen deugdelijk gemotiveerd en transparant is.

Ten overvloede merkt het college op dat door verweerder telkenmale wordt geconstateerd dat het slagingspercentage voor dit onderdeel laag is en dat de vragen van het tentamen jaarlijks tot veel discussie leiden. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat dit onderdeel een belangrijk onderdeel vormt omdat dit onderdeel de basis legt voor ten minste drie andere onderdelen van de bacheloropleiding. Met het oog op het voorgaande merkt het college wel op dat er voldoende aanknopingspunten zijn om te constateren dat de opzet en de voorbereiding van het betreffende tentamen bijzondere aandacht verdienen.

Alles overwegend is het college van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder niet in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen en dat overigens niet is gebleken van bijzondere feiten of omstandigheden dat dat oordeel niet in stand kan blijven.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.