

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 5 december 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

.....**wonende te Rotterdam**, verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 23 september 2016 van **de examencommissie instituut Beleid en Management Gezondheidszorg** (iBMG) aan Erasmus Universiteit Rotterdam, hierna: verweerder.

### **I. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft op 26 oktober 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 23 september 2016, waarbij verweerder afwijzend heeft beslist met betrekking tot een klacht van appellante over het hertentamen Financial Management.

Op 3 november 2016 heeft het college het beroepschrift in afschrift toegezonden aan verweerder, met het verzoek om in overleg met betrokkene na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is en het resultaat van deze poging uiterlijk 24 november 2016 schriftelijk mee te delen aan het college. Er heeft op 9 november 2016 een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Verweerder heeft geen aanknopingspunten geconstateerd om een minnelijke schikking te treffen. Op 1 december 2016 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 5 december 2016. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door .....en ....., respectievelijk lid en secretaris van verweerder.

### **II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep**

Appellante heeft haar beroepschrift binnen de daarvoor in artikel 7.59a, vierde lid WHW bepaalde termijn van zes weken ingediend. Het beroepschrift voldoet ook voor het overige aan de vereisten die daaraan in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden gesteld.

### **III. Motivering**

1. Appellante geeft aan -kort samengevat- dat zij samen met een medestudent een klacht had ingediend bij verweerder. De medestudent heeft op 23 augustus 2016 op eigen naam de klacht ingetrokken. Verweerder heeft de klacht hierna niet meer in behandeling genomen, terwijl appellante de klacht graag behandeld wilde hebben. Na een verzoek van appellante is de klacht alsnog door verweerder in behandeling genomen. Appellante voert aan dat de kwaliteit van de betreffende toets van het vak Financial Management afwijkt van eerdere toetsen van dit vak. Verder betoogt appellante dat er geen inzagement was om de gemaakte toets in te zien. Derhalve is appellante van mening dat verweerder onvoldoende gemotiveerd heeft en onzorgvuldig heeft gehandeld. Appellante wil respectievelijk een herbeoordeling en een extra toets mogelijkheid. Ter zitting heeft appellante betoogd dat het verweerschrift te laat is ingediend en daarom heeft zij niet de mogelijkheid gekregen, om zich goed voor te bereiden. Appellante verzoekt het college om in de gelegenheid, gesteld te worden, om te kunnen reageren op het verweerschrift.
2. Verweerder betoogt –kort samengevat- dat de klacht eerst niet in behandeling is genomen gezien de mededeling van de medestudent. Verweerder merkt op; dat appellante graag de klacht in behandeling wilde hebben en dat deze met spoed werd behandeld.

Aangezien de kerntaak van verweerder het borgen van de kwaliteit van de toetsen is, heeft verweerder een Toetscommissie ingesteld. De Toetscommissie heeft op basis van een aantal punten, gekeken of de toets, - waar appellante aan heeft deelgenomen, afwijkt van de eerdere toetsen in het onderdeel Financial Management. De Toetscommissie heeft geconcludeerd dat de gekozen toetsvorm overeen kwam met de eerdere toetsmomenten van het onderdeel Financial Management. Appellante is door de Toetscommissie telefonisch benaderd of ze akkoord ging met het door haar eerder gemaakte toets of deze door een andere examiner, herbeoordeeld werd. Appellante heeft aangegeven om daar geen gebruik van te maken. Verweerder betoogt verder; de toets van 20 juli 2016 was een extra toetsmoment waar zes studenten aan hebben deelgenomen en in geval van een reguliere toets, heeft iedere student recht op inzage. Derhalve heeft verweerder vooraf geen inzagemoment vastgesteld of gepland. De studenten konden echter individueel een afspraak maken bij de examiner om de toets in te zien. Verweerder voert aan dat enkelen van hen daar wel gebruik van hebben gemaakt.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen dat ter zitting naar voren is gekomen, als volgt;

Het college is van mening dat appellante onvoldoende heeft kunnen aangeven, waarom de kwaliteit van de betreffende toets afwijkt van de door haar eerdere gemaakte toetsen. Aangezien het hier om een extra toetsmoment ging voor zes studenten, konden de studenten op individueel basis een afspraak maken, om het gemaakte werk in te kunnen zien. Appellante heeft daar ook geen gebruik van gemaakt. Dit komt voor haar eigen rekening en risico. Voor het college is nu duidelijk dat er geen inzagemoment is geweest. Ter zitting heeft appellante het college verzocht om haar in de gelegenheid te stellen, om na de hoorzitting te reageren op het verweerschrift van verweerder. Het college is van mening dat appellante ter zitting, voldoende in gelegenheid is gesteld, om te reageren op het verweerschrift van verweerder. Derhalve ziet het college geen aanleiding om het verzoek van appellante te honoreren. Het college heeft voor het overige geen aanknopingspunten kunnen vinden, om het beroep gegrond te verklaren. Het besluit van verweerder is naar oordeel van het college inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd.

Alles overwegend, is het college van oordeel dat niet gesteld kan worden dat verweerder niet in redelijkheid tot de beslissing heeft kunnen komen en dat overigens niet is gebleken van bijzondere feiten of omstandigheden dat dat oordeel niet in stand kan blijven. Het voorgaande leidt tot de volgende uitspraak;

### **III. Uitspraak**

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.