

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, hierna: het college, heeft op 5 december 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

.....**wonende te Zoetermeer**, verder: appellant,

tegen

de beslissing van 17 augustus 2016 van de examencommissie van de Erasmus School of Economics (ESE), hierna: verweerder, waarbij aan appellant een negatief bsa is uitgebracht

I. Ontstaan en loop van het geding

Namens appellant diende bij het college een beroepschrift gedateerd op 12 september 2016 in tegen het besluit van verweerder van 17 augustus 2016. Het college ontving het beroepschrift per email van 27 oktober 2016. Op 28 oktober 2016 heeft het college appelland uitgenodigd de redenen aan te geven waarom hij niet binnen de wettelijke termijn van zes weken beroep heeft ingediend. Namens appelland heeft hierop gereageerd met een brief van 10 november 2016. Onder toepassing van artikel 7:17, aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is wegens de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep afgezien van het houden van een hoorzitting.

II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift bij het College van Beroep voor de Examens zes weken bedraagt. In artikel 6:8, lid 1 Awb is bepaald dat deze termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Ingevolge artikel 6:9, lid 1 Awb is een beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Het door appelland bestreden besluit is gedateerd op 17 augustus 2016. De beroepstermijn begon te lopen op 18 augustus 2016, de laatste dag van de beroepstermijn was 28 september 2016. Het beroepschrift is op 27 oktober 2016, na afloop van de beroepstermijn, ontvangen.

Artikel 6:11 Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Namens appelland is, gevraagd naar de reden voor overschrijding van de beroepstermijn, aangegeven dat op 19 september 2016 per post een beroepschrift is ingediend. Gemachtigde van appelland stelt dat het beroep derhalve tijdig is ingediend. Gemachtigde stelt voorts dat de beroepsclausule onder het bestreden besluit gebrekkig c.q. onvolledig is, aangezien contactgegevens daarin ontbreken. Als gevolg daarvan is naar de mening van gemachtigde sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding.

Het college volgt gemachtigde van appellant niet in zijn stelling dat het beroepschrift tijdig moet zijn ontvangen. Het college heeft niet eerder dan op 27 oktober 2016 een beroepschrift van appellant ontvangen, derhalve na het verstrijken van de beroepstermijn. Voorts is het college van oordeel dat de beroepsclausule onderaan het bestreden besluit juist is. Het college ziet in hetgeen namens appellant voor het overige is aangevoerd geen aanknopingspunten om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten.

Op grond van het vorenstaande is het college van oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.