

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 23 januari 2017 uitspraak gedaan op het beroep van

.....**wonende te Rotterdam**, verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examiner** van de Erasmus School of Law, vertegenwoordigd door de examencommissie ESL, hierna: verweerder, van 21 oktober 2016 om geen resultaat toe te kennen voor het vak Openbare Financiën.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij brief van 31 oktober 2016, ontvangen door het college op 1 december 2016, beroep ingesteld tegen de beslissing van de examiner van 21 oktober 2016, om geen resultaat toe te kennen voor het vak Openbare Financiën. Op 22 december 2016 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 23 januari 2017. Appellant is ter zitting verschenen. Aan de zijde van verweerder was ....., opleidingsdirecteur bachelor Fiscaal recht, aanwezig.

### II. Motivering

1. Appellant heeft in blok 1 van het huidige studiejaar het vak Openbare Financiën gevolgd. Als onderdeel van dit vak had appellant de verplichting aanwezig zijn bij alle onderwijsgroepen en bij een collectief bezoek aan het Belasting- en Douanemuseum. Appellant heeft zowel een onderwijsbijeenkomst als het museumbezoek gemist. Daarmee heeft hij niet aan alle verplichtingen voor het toekennen van het cijfer voldaan. De examiner heeft daarom besloten om geen resultaat toe te kennen voor het tentamen. Tegen dit besluit komt appellant in beroep.  
Kort samengevat voert appellant aan dat hij voor de gemiste onderwijsbijeenkomst een vervangende opdracht heeft ingeleverd. Dat deze opdracht minder woorden bevatte dan de vereiste 1500 woorden had ermee te maken dat er over het onderwerp van de opdracht vrijwel geen informatie op internet was te vinden, aldus appellant. Dat appellant zijn opdracht na de deadline heeft ingeleverd werd veroorzaakt omdat appellant zoals hij ter zitting aangeeft na het tentamen van 2 oktober 2016 was gaan chillen en daarbij vergeten was de opdracht in te leveren. Ter zitting geeft appellant aan dat hij, nadat hij zich - tijdens een gesprek met een vriend- realiseerde dat hij nog een opdracht moest inleveren, er meteen aan begonnen is en deze zo snel mogelijk alsnog heeft ingeleverd. Bij het museumbezoek zegt appellant, weliswaar te laat, maar wel aanwezig te zijn geweest. Hij zegt zich voor het bezoek aan het museum niet tevoren hebben kunnen inschrijven. Appellant vindt het merkwaardig dat hem ter plekke in het museum werd verteld dat er te weinig capaciteit was.

Appellant stelt op Lawweb de voorwaarden voor toekenning van het cijfer niet te hebben kunnen vinden.

2. Verweerder betoogt dat appellant niet heeft voldaan aan de vooraf bekend gemaakte practicumverplichtingen. In het blokboek van het vak staan alle inleverdeadlines

duidelijk vermeld. Appellant is zelf verantwoordelijk voor het tijdig inleveren van de vervangende opdracht. Bovendien was de uitwerking niet voldoende.

Verweerder vindt het, mede gelet op de precedentwerking en de grote studentenaantallen binnen de bacheloropleiding, begrijpelijk dat de examinerator vasthoudt aan de vooraf duidelijk omschreven vereisten voor het toekennen van het cijfer.

De examinerator van het vak heeft een formeel juist besluit genomen. Het besluit is ook niet disproportioneel volgens verweerder omdat appellant het vak kan herkansen in de zomer van 2017.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college volgt appellant niet in zijn stelling dat tevoren de voorwaarden voor toekenning van het cijfer niet bekend waren. Deze waren immers expliciet vooraf door de examinerator bekend gemaakt.

Niet in geding is dat appellant een onderwijsbijeenkomst heeft gemist. Hiervoor heeft appellant een vervangende opdracht ingeleverd. Niet bestreden is dat appellant zijn opdracht te laat heeft ingeleverd en dat deze niet voldeed aan het minimum vereiste aantal woorden. Het college is van oordeel dat de verantwoordelijkheid voor het tijdig en op correcte wijze inleveren van de opdrachten bij appellant ligt.

De commissie waardeert de eerlijke en open wijze waarop appellant tijdens de mondelinge behandeling zijn eigen handswijze heeft weergegeven. De door appellant gegeven lezing van de gang van zaken m.b.t. het inleveren van zijn vervangende opdracht na de deadline acht het college een aangelegenheid waarvan het gevolg aan appellant behoort te worden toegerekend. Hetgeen appellant heeft aangevoerd omtrent de beperkte informatie over zijn opdracht op internet kan evenmin leiden tot een ander oordeel.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

### III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.