



College van Beroep voor de Examens

CBE/SG/25480
Zaaknummer 16.264

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 13 februari 2017 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examencommissie ESE**, hierna: verweerder, van 31 oktober 2016 inzake afwijzing van het verzoek van appellante om aanpassing van haar afstudeerdatum.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 6 december 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 31 oktober 2016. Op 26 januari 2017 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 13 februari 2017, waar appellante ter zitting verscheen. Verweerder werd vertegenwoordigd door, secretaris examencommissie ESE.

II. Motivering

1. Appellante stelt dat zij door toedoen van verweerder een maand studievertraging heeft opgelopen. Zij geeft aan dat zij voor haar masteropleiding een maand te laat een scriptiebegeleider kreeg toegewezen, omdat er te weinig begeleiders waren. Zij merkt op dat zij haar scriptie op 31 augustus 2016 heeft ingeleverd. Vervolgens maakte de faculteit op 6 september 2016 de zogenoemde inleverknop zichtbaar, waarna appellante op 6 september 2016 haar scriptie formeel heeft ingeleverd. Appellante zegt direct aan de examenadministratie te hebben gevraagd om de verdedigingsdatum van haar scriptie in september 2016 te plannen. Vanwege drukte werd dit verzoek afgewezen. Zij zegt door het ESSC en de examenadministratie te zijn verwezen naar verweerder, waarna appellante aansluitend op 15 september 2016 een verzoek heeft ingediend bij verweerder. Appellante wilde graag in september afstuderen zodat op haar diploma 31 augustus 2016 zou komen te staan. Ter zitting geeft zij aan dat potentiële werkgevers niet-nominaal studerenden vaak direct afwijzen voor een baan. Een extra collegejaar is een slecht signaal naar toekomstige werkgevers, aldus appellante. Zij merkt in dit verband op dat zij door KPMG mogelijk direct is afgewezen, omdat zij pas in studiejaar 2016-2017 is afgestudeerd en niet in 2015-2016.

Appellante heeft haar scriptie uiteindelijk op 12 oktober 2016 verdedigd. Deze datum is op haar diploma vermeld. Appellante betoogt dat zij in het collegejaar 2015-2016 haar scriptie had kunnen inleveren en verdedigen, wanneer de organisatie van de scriptieprocedure op orde was geweest. Zij houdt verweerder verantwoordelijk voor deze organisatorische fout.

2. Verweerder betreurt het dat het toewijzen van een scriptiebegeleider voor appellante een maand langer heeft geduurd dan voor andere studenten en dat dat voor appellante mogelijk tot studievertraging heeft geleid. Verweerder betoogt dat het toewijzen van een scriptiebegeleider echter niet valt onder haar taken en bevoegdheden, maar de verantwoordelijkheid is van de betreffende capaciteitsgroep. Vertraging en andere incidenten kunnen bij de scriptiecoördinator worden gemeld. De opleidingsdirecteur is uiteindelijk verantwoordelijk voor de toewijzing van begeleiders en voor voldoende capaciteit, aldus verweerder. Tot de taken en bevoegdheden van verweerder behoort

wel de inrichting van het scriptieproces zelf, het borgen van de kwaliteit van de scriptiebegeleiding en de organisatie van het masterexamen, aldus verweerder. De examencommissie is op grond van artikel 7.12 b 1^e lid onder e WHW weliswaar verantwoordelijk voor de procedure rondom tentamens en examens, maar het beleid van de faculteit is dat verweerder in deze geen controlerende rol heeft, dat wil zeggen niet alles checkt, maar pas handelt zodra vernomen wordt dat het misloopt. Het bewaken van startmomenten wordt door de capaciteitsgroep bepaald; verweerder acht zich niet verantwoordelijk om in geval van problemen bij startmomenten of vertragingen in te grijpen.

Desgevraagd geeft verweerder aan dat geen navraag is gedaan bij de capaciteitsgroep over hoe het traject verlopen is, omdat dit niet onder de verantwoordelijkheid valt van verweerder. Met de situatie die nu speelt is verweerder naar haar zeggen dan ook niet bekend.

Dat appellante pas in oktober 2016 kon afstuderen heeft volgens verweerder niet louter te maken met drukte in september 2016, maar met de algemene procedurele regels voor het vaststellen van afstudeerdata. Om in september 2016 nog te kunnen afstuderen op de collegekaart van 2015-2016, dus zonder ingeschreven te staan voor het collegejaar 2016-2017, moet het masterexamen aangevraagd worden voor 26 augustus 2016. Studenten die hun masterexamen aanvragen na 25 augustus 2016, kunnen afstuderen in oktober of later, nadat zij zich voor het collegejaar 2016-2017 als student hebben ingeschreven.

Appellante heeft op 6 september 2016 haar scriptie ingeleverd, waarna zij volgens de regels op 12 oktober 2016 is afgestudeerd.

Verweerder merkt op dat er nu een traject is gestart om het proces rondom scriptiebegeleiding te bekijken en zo nodig aan te passen.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht het verzoek van appellante om haar afstudeerdatum te wijzigen naar 31 augustus 2016 heeft kunnen afwijzen. Het college is van oordeel dat deze vraag in redelijkheid ontkennend dient te worden beantwoord.

Vaststaat, althans niet is weersproken, dat appellante een maand studievertraging heeft opgelopen doordat de toewijzing van een scriptiebegeleider, buiten de invloedssfeer van appellante, was vertraagd. Bij appellante werd de scriptiebegeleider immers een maand later dan bij andere studenten toegewezen.

Op grond van artikel 7.12b, eerste lid, onder e WHW is verweerder verantwoordelijk voor de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens. Het college is van oordeel dat daaronder mede moet worden begrepen de kwaliteit van het scriptieproces, waaronder een tijdige en adequate begeleiding. Het college is voorts van oordeel dat ook al is de vertraging veroorzaakt door een omstandigheid waarvoor verweerder niet direct verantwoordelijk is, verweerder gelet op haar verantwoordelijkheid hiermee rekening had behoren te houden en de nadelige gevolgen ervan had kunnen beperken c.q. voorkomen door een afstudeermoment in september 2016 in te doen plannen. De door verweerder gegeven verklaring voor het nalaten daarvan, te weten een volle afstudeeragenda, volgt het college niet. Temeer niet daar appellante al vanaf het eerste inlevermoment van haar scriptie er bij verweerder op heeft aangedrongen af te kunnen studeren in september 2016.

Naar het oordeel van het college valt de administratieve afhandeling van het proces onder de verantwoordelijkheid van verweerder.

Het beroep van appellante dient gegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit van 31 oktober 2016 en draagt verweerder op om met inachtneming van de overwegingen van het college een nieuw besluit te nemen.