

Zaaknummer 16.269

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, hierna: het college, heeft op 20 maart 2017 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

tegen

de beslissing van de examencommissie van de Erasmus School of Law (ESL), hierna: verweerder van 2 november 2016.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant diende op 15 december 2016 per e-mail bij het college een beroepschrift in tegen het besluit van verweerder van 2 november 2016. Op 23 december 2016 heeft het college appellant uitgenodigd de redenen aan te geven waarom hij niet binnen de wettelijke termijn van zes weken beroep heeft ingediend. Appellant heeft hierop gereageerd met een e-mail van 6 januari 2017, waarop verweerder heeft gereageerd met een e-mail van 16 januari 2017. Onder toepassing van artikel 7:17, aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is wegens de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep afgezien van het houden van een hoorzitting.

II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift bij het College van Beroep voor de Examens zes weken bedraagt. In artikel 6:8, lid 1 Awb is bepaald dat deze termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Ingevolge artikel 6:9, lid 1 Awb is een beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Het door appellant bestreden besluit is gedateerd en verzonden op 2 november 2016. De beroepstermijn begon te lopen op 3 november 2016, de laatste dag van de beroepstermijn was 14 december 2016. Het beroepschrift is op 15 december 2016, na afloop van de beroepstermijn, ontvangen.

Artikel 6:11 Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Appellant heeft, gevraagd naar de reden voor overschrijding van de beroepstermijn, aangegeven dat hij zijn beroepschrift op 14 december 2016 heeft verzonden. Voorts betoogt appellant dat het bestreden besluit niet op 2 november

maar op 3 november 2016 is toegezonden door verweerder, als gevolg waarvan de termijn volgens appellant pas op 4 november 2016 begon te lopen. Verweerder heeft schriftelijk bewijs overlegd dat het besluit van 2 november 2016 per email van 2 november 2016 aan appellant is toegezonden.

Het college is van oordeel dat genoegzaam is komen vast te staan dat het besluit op 2 november 2016 aan appellant bekend is gemaakt. Dat appellant mogelijk op een later moment kennis nam van het besluit maakt dat niet anders. Voorts staat vast dat het college het beroepschrift van appellant op 15 december 2016 heeft ontvangen. Het college ziet in hetgeen door appellant is aangevoerd geen aanknopingspunten om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten.

Op grond van het vorenstaande is het college van oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.