

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 6 maart 2017 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examencommissie ESE**, hierna: verweerder, inzake afwijzing van het verzoek van appellante om toelating tot de masteropleiding Accounting, Auditing and Control.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 17 januari 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 2 januari 2017. Op 20 februari 2017 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 6 maart 2017. Met voorafgaand bericht is appellante niet ter zitting verschenen. Zij heeft zich laten vertegenwoordigen door haar .....en ..... Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door ....., secretaris examencommissie ESE.

### II. Motivering

1. Appellante heeft verweerder verzocht om toelating tot de master Accounting, Auditing and Control. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen vanwege onvoldoende vooropleiding van appellante. Tegen dit besluit komt appellante in beroep. In beroep voert appellante -kort samengevat- aan dat haar vooropleiding adequaat is om de masteropleiding bij ESE met succes te kunnen volgen. Zij geeft aan naast haar universitaire opleiding nog 10 examens van de Association of Chartered Certified Accountants (ACCA) te hebben behaald. Ter zitting merkt gemachtigde op dat het bestreden afwijzingsbesluit zeer mager is gemotiveerd.
2. Verweerder merkt op dat het in China behaalde bachelordiploma van appellante door het Nuffic is gewaardeerd op het niveau van een HBO bachelor of een tweejarige WO-opleiding. Daarmee ontbeert appellante het vereiste niveau voor toelating tot een masteropleiding bij ESE. Wat betreft de inhoud ontbreken tal van belangrijke economische vakken in de vooropleiding van appellante. Verweerder geeft aan dat daarbij gekeken wordt naar de breedte van de economische vakken, die vergelijkbaar dient te zijn met het bachelor programma Economics and Business van ESE. Ter zitting bevestigt gemachtigde van appellante dat het vak Economie in de opleiding van appellante ontbreekt. Gemachtigde geeft ter zitting aan dat het duidelijk is dat appellante niet rechtstreeks toelaatbaar is tot de master. Gemachtigde informeert of appellante wel kan deelnemen aan de pre-master. Gemachtigde merkt op dat op de website van de faculteit is vermeld dat bij afwijzing van een toelatingsverzoek tot een master, de kandidaat wordt geïnformeerd over de mogelijkheid van toelating tot de pre-master. Appellante is hierover niet geïnformeerd, aldus gemachtigde. Verweerder zegt ter zitting toe deze vraag bij de verantwoordelijke afdeling binnen de faculteit neer te

leggen.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht het toelatingsverzoek van appellante heeft kunnen afwijzen. Het college heeft deze vraag bevestigend beantwoord.

Het college kan appellante toegeven dat het bestreden besluit mager is gemotiveerd. Evenwel, naar het oordeel van het college heeft verweerder in het verweerschrift en ter zitting voldoende beargumenteerd en inzichtelijk gemaakt waarom het verzoek om toelating tot de master is afgewezen.

Verweerder heeft zich naar het oordeel van het college in het licht van de toelatingscriteria op het standpunt kunnen stellen dat appellante met haar vooropleiding qua niveau en inhoud niet toelaatbaar is tot een masteropleiding bij ESE.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat niet gesteld kan worden dat het bestreden besluit in redelijkheid niet in stand kan blijven.

### III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.