

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 6 maart 2017 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examencommissie ESE**, hierna: verweerder, inzake afwijzing van het verzoek van appellant om toelating tot de masteropleiding Accounting, Auditing and Control.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 17 januari 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 16 januari 2017. Op 13 februari 2017 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 6 maart 2017. Appellant is niet ter zitting verschenen. Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door, secretaris examencommissie ESE.

II. Motivering

1. Appellant heeft verweerder verzocht om toelating tot de master Accounting, Auditing and Control. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen vanwege onvoldoende vooropleiding van appellant. Tegen dit besluit komt appellant in beroep. In beroep voert appellant -kort samengevat- aan dat zijn vooropleiding adequaat is om de masteropleiding bij ESE met succes te kunnen volgen. Daarnaast heeft hij naar zijn zeggen relevante werkervaring op het terrein van accountancy. Voorts heeft hij in 2015 gedurende een trimester aan de Hanze Hogeschool in Groningen een masteropleiding Business Administration gevolgd. Wanneer hij niet toelaatbaar is tot de master van ESE zou appellant graag tot de pre-master toegelaten worden.
2. Verweerder merkt op dat het bachelordiploma van appellant door het Nuffic is gewaardeerd op het niveau van een tweejarige HBO bachelor-opleiding. Daarmee ontbeert appellant het vereiste niveau voor toelating tot een masteropleiding bij ESE (een diploma dat vergelijkbaar is met een diploma van een Nederlandse universitaire bachelor opleiding). Gelet op het niveau van de vooropleiding van appellant komt hij evenmin in aanmerking voor toelating tot de pre-master. Werkervaring wordt bij dit soort toelatingsverzoeken door verweerder nooit meegenomen in de overwegingen. Wat betreft de inhoud ontbreken ook tal van belangrijke economische vakken in de vooropleiding van appellant. Verweerder geeft aan dat hierbij gekeken wordt naar de breedte van de economische vakken, die vergelijkbaar dient te zijn met het bachelor programma Economics and Business van ESE.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht het toelatingsverzoek van appellant heeft kunnen afwijzen. Het college heeft deze vraag bevestigend beantwoord.

Verweerder heeft zich naar het oordeel van het college in het licht van de toelatingscriteria op het standpunt kunnen stellen dat appellant met zijn vooropleiding qua niveau niet toelaatbaar is tot een masteropleiding of een pre-masteropleiding bij ESE. Het college is voorts van oordeel dat verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt dat de vooropleiding van appellant bovendien een onvoldoende economisch draagvlak heeft en niet vergelijkbaar is met het bachelorprogramma Economics and Business van ESE. Dat impliceert op basis van het beleid van ESE, dat naar het oordeel van het college niet onjuist of anderszins onredelijk is te achten, dat appellant niet toelaatbaar is tot de masteropleiding of een pre-masteropleiding van ESE .

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat niet gesteld kan worden dat het bestreden besluit in redelijkheid niet in stand kan blijven.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.