

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 6 maart 2017 uitspraak gedaan op het beroep van

..... verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de **examencommissie ESE**, hierna: verweerder, van 25 januari 2017 inzake afwijzing van het dispensatieverzoek van appellant voor toegang tot het bachelor-3 werkcollege.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij brief van 13 februari 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 25 januari 2017, waarbij aan hem geen dispensatie is verleend van de toegangseisen voor het bachelor-3 werkcollege. Het college ontving per e-mail van 15 februari 2017 een reactie van verweerder.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 6 maart 2017, waar appellant ter zitting verscheen. Verweerder werd vertegenwoordigd door, secretaris examencommissie ESE.

II. Motivering

1. Appellant heeft verweerder verzocht om hem dispensatie te verlenen van de toegangseisen voor het werkcollege/seminar van de bacheloropleiding Econometrics/Economics. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen omdat appellant niet aan de toegangseisen voldoet en het dispensatieverzoek niet voldoende grond biedt voor het verlenen van dispensatie. Tegen dit besluit komt appellant in beroep. In beroep voert appellant -kort samengevat- aan dat hij de laatste 9 maanden veel werk heeft verzet om alsnog toegelaten te kunnen worden tot het seminar. Hij heeft onder meer tijdens een exchange programma in Moskou een vak gevolgd, waarvan het voldoende resultaat naar de mening van appellant aantoont dat hij de kennis en vaardigheden bezit om het seminar met succes te kunnen doorlopen. Naar zijn mening kan het in de plaats komen van het onvoldoende resultaat dat hij eerder aan de ESE behaalde voor het Introductory Seminar. Appellant geeft ter zitting aan dat hij het nog ontbrekende vak Econometrics 1 inmiddels heeft behaald.
2. Verweerder betoogt dat de toelatingseisen voor het werkcollege, zoals vastgelegd in de OER van de opleiding, zijn het met goed gevolg hebben afgerond van alle vakken van het eerste en tweede jaar, alsmede de vakken van jaar 3 behoudens International Economics, Economics of the Welfare State en de Major IBEB. Op het moment van de deadline van aanmelding voor het werkcollege heeft appellant nog verschillende vakken (Econometrics 1, Markov Processes, het Introductory Seminar en Operations Research) openstaan met een omvang van in totaal 20 studiepunten. Volgens verweerder voldoet appellant daarmee bij lange na niet aan de toelatingseisen. Ook vermeldt appellant geen persoonlijke omstandigheden die hem zouden hebben gehinderd bij het voldoen aan de toelatingseisen. De docenten van het vak Introductory Seminar hebben na afloop van de zitting aan appellant aangegeven dat het onvoldoende resultaat voor het Introductory Seminar niet kan worden gecompenseerd met het door appellant in Rusland behaalde resultaat. Verweerder

wijst er ten overvloede op dat appellant tegen het vorig studiejaar behaalde onvoldoende resultaat voor het Introductory Seminar geen beroep heeft aangetekend, terwijl hij wist dat het behaald hebben van dit vak een zware toelatingseis was voor toelating tot het seminar.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht het dispensatieverzoek van appellant voor toegang tot het werkcollege van de bacheloropleiding heeft kunnen afwijzen. Het college heeft deze vraag bevestigend beantwoord.

De regeling met betrekking tot toelating tot het werkcollege in het derde jaar van de opleiding is vastgelegd in de onderwijs- en examenregeling (OER) van de faculteit. Niet in geding is dat appellant op het moment van aanmelding voor het werkcollege niet voldoet aan de toegangseisen. Vaststaat dat appellant op het meetmoment vier bachelorvakken nog niet heeft behaald.

Het college is van oordeel dat verweerder voldoende heeft beargumenteerd waarom op het verzoek van appellant afwijzend is beslist. Het college neemt daarbij mede in aanmerking dat appellant nog 20 studiepunten mist. Overigens heeft het college er waardering voor dat appellant zich de Russische taal zodanig eigen heeft gemaakt dat hij aan de universiteit in Moskou een vak met goed gevolg heeft afgerond. De bevoegdheid om het gevolg hiervan voor eventuele toelating tot het seminar te beoordelen ligt aan de zijde van verweerder.

Naar het oordeel van het college bestaat geen grond voor het oordeel dat de door appellant naar voren gebrachte omstandigheden verweerder tot een ander besluit hadden moeten brengen.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat niet gesteld kan worden dat het bestreden besluit niet in stand zou kunnen blijven en dat voor appellant een uitzondering op de regels gemaakt zou moeten worden. Met zijn besluit van 25 januari 2017 heeft verweerder niet gehandeld in strijd met het recht.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.