

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 15 mei 2017 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examencommissie ESE, hierna: verweerder, van 20 februari 2017.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 6 maart 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 20 februari 2017 inzake het afwijzen van zijn verzoek om een in het studiejaar 2015–2016 behaald deelresultaat voor het vak Accounting ook in het huidige studiejaar te laten gelden. Op 11 april 2017 ontving het college het verweerschrift. Op 4 mei 2017 heeft appellant nadere stukken ingediend, waarop verweerder heeft gerepliceerd op 9 mei 2017.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 15 mei 2017. Appellant heeft zich ter zitting laten vertegenwoordigen door, gemachtigde. Namens de examencommissie was, secretaris examencommissie ESE, aanwezig.

II. Motivering

1. Appellant heeft verweerder verzocht om een in collegejaar 2015-2016 behaald deelresultaat voor het vak Accounting ook te laten gelden in collegejaar 2016-2017. In laatstgenoemd collegejaar heeft appellant twee andere deelresultaten voor Accounting behaald, waarmee hij bij elkaar een voldoende resultaat zou hebben behaald. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen omdat volgens artikel 17, lid 4 van de OER deelresultaten vervallen uiterlijk aan het eind van het studiejaar waarin ze behaald zijn.
Tegen deze beslissing komt appellant in beroep. Appellant voert aan -kort samengevat- dat de bestreden beslissing in strijd is met het recht. Naar de mening van appellant heeft verweerder de geldigheidsduur van het deelresultaat van vorig jaar ten onrechte niet verlengd. Appellant stelt dat de tentamenstof van het vak van vorig studiejaar dit jaar niet is veranderd. Voorts stelt appellant dat de compensatieregeling die geldt voor studenten die de bachelor Economie en Bedrijfseconomie aan de ESE volgen verschilt van de compensatieregeling die geldt voor studenten Informatica en Economie in Leiden die bij ESE een vak volgen. Appellant volgt de opleiding Informatica en Economie aan de Universiteit Leiden en volgt het vak Accounting bij ESE in Rotterdam. De compensatieregeling voor studenten Informatica en Economie is volgens appellant onrechtvaardig. Appellant is van mening dat hij in aanmerking behoort te komen voor een uitzondering op de

compensatieregeling van de opleiding Informatica en Economie.

2. Verweerder merkt op dat het erom gaat dat studenten in staat moeten zijn om een vak binnen één studiejaar af te ronden. Deelresultaten die in verschillende collegejaren voor een vak zijn behaald kunnen niet worden gecombineerd. Dat is facultair beleid dat is vastgelegd in de OER van de opleiding. Het geldt zonder uitzondering voor alle studenten en voor alle vakken met deelresultaten, ook als de stof van het desbetreffende vak niet is veranderd. Voor wat betreft de compensatieregeling van de opleiding Informatica en Economie in Leiden merkt verweerder op dat ESE niet bevoegd is met betrekking tot deze regeling. Wanneer appellant een uitzondering op deze regeling beoogt zal hij zich hiervoor moeten wenden tot de examencommissie van zijn opleiding aan de Universiteit Leiden waar appellant staat ingeschreven.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder het verzoek van appellant om resultaten voor een en hetzelfde vak die zijn behaald in twee verschillende studiejaren te mogen combineren, terecht heeft kunnen afwijzen. Het college heeft deze vraag bevestigend beantwoord. In hetgeen appellant in beroep heeft gesteld ziet het college geen grond voor het oordeel dat voor appellant een uitzondering moet worden gemaakt op de regeling in artikel 17, lid 4 van de OER bacheloropleiding ESE studiejaar 2016-2017. Dat deelresultaten uitsluitend geldig zijn gedurende het studiejaar waarin ze zijn behaald komt het college niet als onredelijk of anderszins als onjuist voor.

Met betrekking tot hetgeen appellant naar voren heeft gebracht over de (toepassing van de) compensatieregeling van de opleiding Informatica en Economie van de Universiteit Leiden volgt het college het standpunt van verweerder dat appellant zich desgewenst hiervoor moet wenden tot de examencommissie van zijn opleiding in Leiden. Het college acht zich op dit onderdeel van het beroep onbevoegd.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond, en voor zover het betreft de compensatieregeling van de opleiding Informatica en Economie in Leiden onbevoegd.