

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 12 juni 2017 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de **examencommissie ESE**, hierna: verweerder, van 10 april 2017 inzake afwijzing van het verzoek van appellante om toelating tot de masteropleiding Econometrics and Management Science (specialisatie Quantitative Finance).

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 12 april 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 10 april 2017. Op 16 mei 2017 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 12 juni 2017, waar appellante met bericht niet is verschenen. Zij werd ter zitting vertegenwoordigd door Verweerder werd vertegenwoordigd door, secretaris examencommissie ESE.

II. Motivering

1. Appellante heeft verweerder verzocht om toelating tot de masteropleiding Econometrics and Management Science bij ESE. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen omdat appellante eerst dan toelaatbaar is wanneer zij het vak WISB met voldoende resultaat heeft afgerond. Tegen dit besluit komt appellante in beroep.
In beroep voert appellante aan -kort samengevat- dat zij eerder, in een email van 5 januari 2016 informatie heeft ontvangen van het Admissions Office van ESE dat zij op basis van haar bacheloropleiding Wiskunde en Toepassingen van de Universiteit Utrecht direct toelaatbaar zou zijn tot de masteropleiding van ESE. Desbetreffende mail uit 2016 bevatte geen voorbehoud, aldus appellante. Appellante heeft er vervolgens voor gekozen een stage te gaan lopen en een half jaar in de VS te gaan studeren. Bij appellante bestond de verwachting dat zij na haar terugkeer uit de VS in 2017 direct zou worden toegelaten tot de master bij ESE. Bij haar inschrijving in maart 2017 bleek echter, aldus appellante, dat zij nog het vak WISB met voldoende resultaat had moeten afleggen. Appellante stelt dat wanneer zij tijdig van deze nieuwe toelatingseis op de hoogte was geweest, zij dit vak in het afgelopen jaar had gevolgd in plaats van andere activiteiten te ondernemen in de voorbereiding op haar master. Voorts merkt appellante op dat de in de email van 5 januari 2016 genoemde deadline voor inschrijving aangeeft "1 mei". Niet volledig duidelijk is dat daarmee 1 mei 2016 wordt bedoeld, zo zegt appellante. Ook om die reden

mocht zij verwachten dat zij in 2017 zou worden toegelaten.

2. Verweerder merkt op dat ESE appellante op 5 januari 2016 een positief antwoord heeft gegeven op haar vraag of zij met haar vooropleiding in Utrecht toelaatbaar is tot de master van ESE. In die mail is appellante ook meegedeeld dat 1 mei de deadline is voor aanmelden. Verweerder betoogt dat het helder is dat 1 mei 2016 bedoeld wordt. De verstrekte informatie omtrent toelatingseisen heeft betrekking op de eerstvolgende deadline voor inschrijving.

Verweerder heeft vastgesteld dat appellante zich in 2016 niet heeft aangemeld, maar pas in maart 2017 voor het eerst een verzoek om toelating tot de master indiende. Aan appellante werd bericht dat zij toelaatbaar is, nadat zij het vak WISB met voldoende resultaat heeft afgerond. Ter zitting merkt verweerder op dat appellante op dat moment nog voldoende tijd had om het desbetreffende vak te behalen. Verweerder heeft aan de opleidingscoördinator gevraagd of voor appellante een uitzondering op de toelatingseisen kan worden gemaakt. Volgens de opleidingscoördinator is dat niet mogelijk omdat appellante zonder desbetreffend, ontbrekend vak voorkennis mist en geen kans van slagen heeft in de master. Aan appellante is daarom het aanbod gedaan om te starten in de pre-master.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht het toelatingsverzoek van appellante voor toegang tot de masteropleiding heeft kunnen afwijzen. Het college heeft deze vraag bevestigend beantwoord.

Op basis van het e-mailbericht van de faculteit van 5 januari 2016 mocht appellante erop vertrouwen dat zij voor het studiejaar 2016-2017 direct zou worden toegelaten tot de masteropleiding. Hoewel het college appellante kan toegeven dat de weergave van de deadline voor inschrijving in de e-mail van 5 januari 2016 (1 mei) duidelijker had gekund door daarbij ook expliciet het jaartal te noemen, kan daaraan naar het oordeel van het college niet de conclusie worden verbonden die appellante daaraan verbindt. Naar het oordeel van het college kan er immers geen twijfel over bestaan dat de deadline voor inschrijving 1 mei 2016 was. Het college neemt daarbij mede in beschouwing dat de faculteit het recht heeft de toelatingseisen voor de masteropleidingen jaarlijks aan te passen.

Niet in geding is dat appellante van de in 2016 aan haar geboden mogelijkheid tot directe toelaatbaarheid tot de master in het studiejaar 2016-2017 geen gebruik heeft gemaakt. Appellante heeft zich immers niet voor 1 mei 2016 ingeschreven voor de master per 1 september 2016. De toezegging die gold voor laatstgenoemd studiejaar, geldt niet voor het studiejaar 2017-2018 waarin andere toelatingseisen gelden. Eveneens is niet in geding dat appellante niet voldoet aan de nieuwe toelatingseisen.

Het door appellante gestelde over (het gevolg van) het ontbreken van een vak leidt het college niet tot een ander oordeel, mede gelet op het door verweerder overgelegde advies van de opleidingscoördinator van 3 april 2017.

Het college volgt appellante niet in haar stelling dat zij door de faculteit geïnformeerd had moeten worden over wijziging van toelatingseisen na het

eerdere e-mailbericht van 5 januari 2016. Het vergaren van actuele en relevante informatie en het daarnaar handelen is naar het oordeel van het college vooraleerst een aangelegenheid van appellante zelf.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat niet gesteld kan worden dat het bestreden besluit in redelijkheid niet in stand kan blijven.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.