

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 26 juni 2017 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examiner** van het vak Public International Law van 3 april 2017 inzake de vaststelling van het cijfer voor het door appellant afgelegde tentamen Public International Law.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 13 mei 2017 beroep ingesteld tegen de vaststelling van het cijfer voor het tentamen Public International Law. Op 6 juni 2017 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 26 juni 2017. Appellant is ter zitting verschenen. Namens de examencommissie ESL was, vicevoorzitter examencommissie ESL aanwezig.

II. Motivering

1. Appellant heeft deelgenomen aan het tentamen Public International Law op 11 maart 2017. Appellant behaalde als resultaat een 4. Appellant heeft op 6 april 2017 deelgenomen aan de collectieve nabespreking van het tentamen. Op 7 april 2017 heeft appellant bij de examiner een gemotiveerd herbeoordelingsverzoek ingediend. Op 11 mei 2017 heeft de examiner appellant bericht over de uitkomst van de herbeoordeling. De herbeoordeling heeft geleid tot het toekennen van 0,1 punt extra. Het eindcijfer blijft ongewijzigd een 4.

In beroep voert appellant aan dat de antwoordindicatie te ruim geformuleerd is. De antwoordindicatie bevat naast antwoorden ook uitleg over de antwoorden. Antwoorden en uitleg lopen volgens appellant door elkaar heen, er is geen afbakening, waardoor het voor hem niet duidelijk is voor welke antwoorden hij hoeveel punten heeft gescoord. De uitleg bij de antwoorden had apart moeten worden vermeld. In de antwoordindicatie zit geen vaste structuur, zo zegt appellant. Wanneer hij de antwoordindicatie naast zijn antwoorden legt, is het hem niet duidelijk waarom hij geen punten kreeg voor bepaalde antwoorden. Hij wijst erop dat de nabespreking plenair was. Appellant zou graag een individuele nabespreking willen hebben.

Appellant is van mening dat zijn tentamen niet objectief is nagekeken. Dit leidt hij af aan de puntentoekening, waarin naar zijn zeggen geen enkele structuur kan worden gevonden.

Voorts betoogt appellant dat de beslissing op zijn herbeoordelingsverzoek een schending van het motiveringsbeginsel bevat omdat hij geen inhoudelijke terugkoppeling heeft ontvangen op zijn herbeoordelingsverzoek.

2. De examencommissie stelt zich primair op het standpunt dat voorzover het beroep is gericht tegen de beoordeling van het tentamen, het beroep niet-ontvankelijk is gelet op artikel 8:4 lid 3 sub b Awb.
In het verweerschrift heeft verweerder uitleg gegeven over de wijze waarop het

tentamen en het antwoordmodel binnen de sectie totstand is gekomen. Het antwoordmodel bevat een indicatie welke antwoorden mogelijk zijn. Per vraag is aangegeven hoeveel punten maximaal konden worden behaald. De antwoordindicatie laat een mogelijk antwoord zien. Vanwege het gegeven dat er een variëteit bestaat aan antwoordmogelijkheden en het feit dat de toekenning van punten grotendeels samenhangt met de wijze van argumentatie is het onmogelijk om alle mogelijke antwoorden op te nemen in een antwoordindicatie met puntenaantallen per genoemd item. Verweerder verwijst naar jurisprudentie van het CBHO waarin deze handelwijze wordt geaccordeerd. Tijdens de nabespreking is uitvoerig ingegaan op de tentamenvragen en -antwoorden. In een herbeoordelingsverzoek konden de studenten desgewenst aangeven waarom ze vinden dat ze voor een bepaalde vraag te weinig punten hebben gekregen.

Het college informeert wie de herbeoordeling heeft uitgevoerd. Verweerder antwoordt dat de blok coördinator van het vak alle herbeoordelingsverzoeken heeft behandeld. Het tentamen is nagekeken door een team van vier verschillende personen, bestaande uit de vier blok coördinatoren van de bachelorvakken die door de sectie worden gegeven. De herbeoordeling betreft specifieke vragen, er was geen sprake van een herbeoordeling van het gehele tentamen. Verweerder is van mening dat voor de herbeoordeling geen motiveringsplicht geldt. Het is praktisch gezien ook onmogelijk voor iedere student te motiveren hoe de herbeoordeling is geschied. De uitkomst van de herbeoordeling is naar de mening van verweerder voldoende gemotiveerd medegedeeld aan appellant.

Verweerder heeft het verzoek van appellant om een individuele nabespreking afgewezen. Er is een collectieve nabespreking geweest. Een individuele nabespreking is bovendien gelet op de grote groep studenten praktisch onmogelijk. Verweerder meent dat een welles/nietes discussie over de antwoorden en het ter discussie blijven stellen van het cijfer moet worden voorkomen.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college volgt verweerder niet in haar standpunt dat een beroep tegen de beoordeling van een tentamen niet-ontvankelijk is. In lijn met jurisprudentie van het CBHO staat tegen beoordelingen van tentamens ingevolge artikel 7.61 WHW voorziening open bij het college. Het college merkt op dat de beoordeling van een tentamen c.q. de vaststelling van het cijfer een exclusieve bevoegdheid is van de daarvoor door de examencommissie aangewezen examinator. Het college heeft na te gaan of de examinator in redelijkheid tot het gegeven oordeel heeft kunnen komen zonder in strijd te komen met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel.

Na het tentamen zijn zowel het tentamen als de antwoordindicatie met de daarbij behorende puntenverdeling op Lawweb geplaatst. De beoordeling van de juistheid van een antwoord en de toekenning van het aantal punten is aan de examinator. Tijdens de nabespreking heeft appellant inzage gehad in het beoordeelde werk. Zoals het college in eerdere uitspraken heeft overwogen (o.a. CBE 14.026) is het college van oordeel dat de bespreking van het tentamen en de modelbeantwoording tijdens de inzage een feedback- en leermoment vormt. In de reactie op het herbeoordelingsverzoek van 11 mei 2017, welke reactie weliswaar kort gemotiveerd is, heeft de examinator overwogen dat hetgeen door appellant in zijn verzoek naar voren is gebracht is gezien. Het is naar het oordeel van het college niet aannemelijk dat de argumenten en opmerkingen van appellant niet zijn betrokken bij de herbeoordeling.

Voor de stelling van appellant dat het tentamen niet objectief is beoordeeld omdat in de puntentoekening geen structuur zit, heeft het college geen aanknopingspunten

gevonden. In hetgeen appellant voor het overige heeft aangevoerd heeft het college evenmin aanleiding gezien voor het oordeel dat bij de beoordeling van het tentamen of het vaststellen van het cijfer in strijd met het recht is gehandeld.

Het beroep is ongegrond.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.