

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 27 maart 2017 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de **examinator** ESL, hierna: verweerder, van 14 februari 2017.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 21 februari 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 14 februari 2017 inzake het afwijzen van zijn verzoek tot herbeoordeling van een door hem afgelegd tentamen Bestuursrecht. Op 20 maart 2017 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 27 maart 2017. Appellant is ter zitting verschenen. Namens de examencommissie was, vicevoorzitter examencommissie ESL aanwezig. Voorts was, examiner, ter zitting aanwezig.

II. Motivering

1. Appellant heeft deelgenomen aan het tentamen Bestuursrecht van 17 december 2016. Het resultaat van het tentamen (6) werd op 16 januari 2017 gepubliceerd in Osiris. Op 19 januari 2017 vond de nabespreking van het tentamen plaats. Op 13 februari 2017 diende appellant bij de examiner een verzoek in tot herbeoordeling van zijn tentamen, welk verzoek door de examiner werd afgewezen per e-mailbericht van 14 februari 2017. De examiner baseert zijn besluit op artikel 42, lid 5 van de OER dat bepaalt dat een herbeoordelingsverzoek binnen tien werkdagen na de nabespreking moet zijn ingediend bij de examiner. Na deze periode worden herbeoordelingsverzoeken niet meer in behandeling genomen, aldus deze bepaling. Tegen de afwijzing komt appellant op 21 februari 2017 in beroep. Appellant betoogt dat het hem niet te verwijten valt dat hij zijn herbeoordelingsverzoek buiten de termijn heeft ingediend. Hij wijst erop dat hij drie weken heeft moeten wachten voordat hij de beschikking had over een kopie van zijn tentamen. Volgens appellant werd er op zijn verzoek om een kopie van het tentamen dat hij op 17 januari 2017 indiende, welk verzoek hij op 23 januari 2017 herhaalde, pas op 2 februari 2017 gereageerd. E-mails van de zijde van verweerder in reactie op zijn verzoek zegt hij niet te hebben ontvangen. Appellant voert verder aan dat de handelwijze van de examiner getuigt van vooringenomenheid. Als verklaring voor overschrijding van de in artikel 42, lid 5 van de OER aangegeven termijn wijst appellant op diverse studieverplichtingen die hij had. Tevens had hij naar zijn zeggen te maken met

gezondheidsproblemen van een naaste van hem.

2. De examencommissie heeft zich primair op het standpunt gesteld dat het beroep niet-ontvankelijk is. Volgens de examencommissie is beroep tegen de beslissing van de examinerator tot afwijzing van het herbeoordelingsverzoek niet mogelijk. De betreffende email van de examinerator is volgens de examencommissie niet aan te merken als een besluit in de zin van de Awb.

De examencommissie merkt op dat uit e-mails van 19 januari en 24 januari 2017 blijkt dat het secretariaat Publiekrecht appellant tijdig heeft geïnformeerd over hoe hij in het bezit kon komen van een kopie van zijn tentamen. De examencommissie volgt dan ook niet de bewering van appellant dat hij pas op 2 februari 2017 kon beschikken over een kopie van zijn tentamen. Appellant heeft ook geen verdere actie ondernomen, aldus verweerder, na het vermeende uitblijven van een reactie.

De examencommissie wijst erop dat gelet op het bepaalde in artikel 42, lid 5 van de OER tot en met 2 februari 2017 een herbeoordelingsverzoek kon worden ingediend. Naar de mening van de examencommissie zijn er door appellant geen omstandigheden aangevoerd die een verklaring voor de termijnoverschrijding kunnen vormen. De door appellant aangevoerde omstandigheden, die volgens verweerder overigens spelen voor de periode na 2 februari 2017, bieden daarvoor volgens verweerder onvoldoende grond. Dat er sprake zou zijn van vooringenomenheid of onzorgvuldigheid aan de zijde van de examinerator bestrijdt de examencommissie. Daarvan is niet gebleken, aldus de examencommissie.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college volgt verweerder niet in haar standpunt dat beroep tegen een schriftelijke afwijzing door een examinerator van een verzoek om herbeoordeling van een tentamen, waarbij het cijfer opnieuw kan worden vastgesteld, niet mogelijk is. Naar het oordeel van het college verzet de WHW zich daartegen niet.

Het college is van oordeel dat appellant ontvankelijk is in zijn beroep.

In artikel 42, lid 5 van de OER is bepaald dat een herbeoordelingsverzoek binnen tien werkdagen na de nabespreking moet zijn ingediend bij de examinerator. De nabespreking vond plaats op 19 januari 2017. De laatste dag om het herbeoordelingsverzoek tijdig in te dienen was 2 februari 2017. Het herbeoordelingsverzoek werd op 13 februari 2017 door appellant ingediend.

Dat aan de kant van verweerder pas op 2 februari 2017 werd gereageerd op het verzoek om een kopie van het tentamen, zoals appellant betoogt, volgt het college niet, nu verweerder in e-mails van 19 januari en 24 januari 2017 appellant heeft geïnformeerd hoe hij in het bezit kon komen van een kopie. Dat appellant deze e-mails naar hij zegt niet heeft ontvangen betekent niet dat deze berichten niet zijn verzonden. Verweerder heeft een afschrift van beide e-mails overgelegd. Naar het oordeel van het college had bovendien van appellant verwacht mogen worden dat hij bij vermeend uitblijven van een reactie op zijn verzoek passende actie had ondernomen, bijvoorbeeld door telefonisch contact op te nemen met het secretariaat Publiekrecht.

De voor het overige door appellant aangevoerde omstandigheden (studieverplichtingen en ziekte van een familielid) bieden naar het oordeel van het college onvoldoende grond voor een verschoonbare termijnoverschrijding.

De examiner heeft het herbeoordelingsverzoek terecht kunnen afwijzen.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.