



UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 28 augustus 2017 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 24 april 2017 van de examencommissie **Rotterdam School of Management (RSM)**, hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij brief van 30 mei 2017, door het college op 2 juni 2017 ontvangen, pro forma beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 24 april 2017, waarbij verweerder afwijzend heeft beslist op het verzoek van appellante tot herkansing van het stageverslag in het kader van het onderdeel Bachelor stage (BKBSTA). Op 13 juni 2017 heeft appellante haar beroepsgronden ingediend. Op 11 juli 2017 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 28 augustus 2017. Appellante is, met kennisgeving daarvan, niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en, respectievelijk lid en secretaris van verweerder.

II. Motivering

1. Appellante voert -kort samengevat- aan dat zij in de veronderstelling verkeerde dat het stageverslag enkel zou worden beoordeeld met een voldoende of onvoldoende. De becijfering van haar stageverslag met het cijfer zes (6) en de zware weging van het cijfer (15 erts) zouden volgens appellante mogelijk nadelige gevolgen hebben voor de toelating tot de masteropleiding aan RSM; voor toelating dient appellante een gewogen cijfergemiddelde te hebben van 7.0 of hoger.

Appellante heeft verweerder verzocht om feedback op het stageverslag en de mogelijkheid om aan de hand van de feedback het stageverslag te verbeteren. Deze mogelijkheid zou volgens appellante namelijk wel aan andere medestudenten zijn geboden. Appellante is van mening dat dit verschil in behandeling onrechtvaardig is. Appellante voert bovendien aan dat de Internship Manual met ingang van komend studiejaar op dit onderdeel wordt aangepast en studenten wel een mogelijk zal worden geboden om een concept verslag in te leveren.

2. Verweerder betoogt -kort samengevat- dat in de Internship Manual niet is opgenomen dat concept stageverslagen dienen te worden voorzien van feedback. Verweerder licht toe dat dat niet betekent dat tijdens de stage geen vragen over het verslag mogen worden gesteld aan de examinerator. Verweerder voert aan dat appellante tijdens haar stage nooit contact heeft gezocht met de examinerator. De examinerator heeft aangegeven dat zij al haar studenten op gelijke wijze heeft behandeld; de examinerator heeft geen feedback gegeven op concept

stageverslagen van andere studenten en deze studenten ook geen mogelijkheid geboden om het concept verslag te verbeteren. Verweerder wijst er bovendien op dat appellante haar stageverslag bijna twee weken te laat heeft ingediend terwijl duidelijk vermeld staat in de Course Manual dat het verslag binnen vier weken na afloop van de stage ingeleverd moet zijn.

Verweerder voert aan dat in de Course Manual expliciet staat vermeld dat het stageverslag door de examinerator wordt becijferd. Ook is in de bijlage staat de becijfering expliciet beschreven.

Dat het Career Office appellante verkeerd zou hebben voorgelicht betwist verweerder; het Career Office heeft namelijk al jaren ervaring met het bemiddelen van stages voor studenten. Verweerder bevestigt dat de Internship Manual voor aankomend jaar wordt aangepast en dat van studenten verwacht wordt dat zij een concept verslag inleveren. Echter, deze regel wordt komend jaar ingevoerd en is daarom niet van toepassing op de situatie van appellante.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid heeft kunnen besluiten het herkansingsverzoek van appellante af te wijzen. Het college beantwoordt deze vraag bevestigend.

Van het bij het verweerschrift als bijlage gevoegde Bachelor Internship Manuel maakt deel uit hoofdstuk 8: "How to hand in your Internship report ". Daarin is onder meer het volgende opgenomen: "The coach will assess and grade your report, determine a final grade and send the grade to the Examination Administration within four weeks after receiving the report."

Appellante had dan ook kunnen weten, dat haar stageverslag zou worden gewaardeerd met een cijfer en dat zij daarvan niet op de hoogte was, zoals zij stelt, komt dan ook voor haar rekening.

Ook het tweede onderdeel van het beroep van appellante, dat zij, anders dan medestudenten, niet in de gelegenheid is gesteld haar verslag aan te passen na feedback van de docente, is ongegrond.

Allereerst staat vast, dat appellante voordat zij haar eindverslag op 2 februari 2017 heeft ingeleverd op geen enkele wijze aan de betrokken docente om feedback heeft gevraagd. Uit het bij het verweerschrift gevoegde relaas van die docente blijkt, dat zij wel vragen van studenten tijdens hun stage heeft beantwoord, maar gelet op het aantal studenten nooit concept verslagen heeft beoordeeld of gelegenheid heeft geboden tot verbetering van concept verslagen. In die mogelijkheid is in de voor het afgelopen studiejaar geldende Manuel ook niet voorzien.

Van ongelijke behandeling is dan ook, anders dan appellante heeft gesteld, geen sprake geweest. Daarin kan niet afdoen, dat voor het komende studiejaar aan studenten wel de mogelijkheid wordt geboden feedback te ontvangen op een concept stageverslag, omdat hetgeen appellante aan haar beroep ten grondslag heeft gelegd moet worden beoordeeld naar de voor het betrokken studiejaar gelden regels.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.