



UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 9 oktober 2017 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 19 juli 2017 van de examencommissie **Erasmus MC**, hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij brief van 5 augustus 2017, door het college op 5 augustus 2017 ontvangen, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 19 juli 2017, waarbij verweerder afwijzend heeft beslist op het verzoek van appellante tot herbeoordeling van het Bacheloressay. Op 25 september 2017 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 9 oktober 2017. Appellante is, met kennisgeving daarvan, niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen dooren, respectievelijk coördinator/examinator van het Bacheloressay en secretaris van verweerder.

II. Motivering

1. Appellante voert -kort samengevat- aan dat zij het niet eens is met de wijze waarop haar Bacheloressay is beoordeeld. Appellante is van mening dat zij een hoger cijfer verdient. Appellante heeft haar beoordeling vergeleken met de beoordeling van medestudenten en met gepubliceerde artikelen van vorig jaar en kwam tot de conclusie dat bij zij meer punten zou moeten ontvangen. Appellante is erkentelijk voor de herbeoordeling door een derde beoordelaar en het resultaat van de herbeoordeling – de herbeoordeling heeft geresulteerd in een verhoging van het cijfer van 5,5 naar 6,5 - maar blijft van mening dat zij nog een aantal (8) punten onterecht niet heeft ontvangen.
2. Verweerder voert - kort samengevat - aan dat de beoordeling van het Bacheloressay van appellante zorgvuldig tot stand is gekomen; drie ervaren deskundige examinatoren hebben het essay onafhankelijk van elkaar beoordeeld.

Verweerder licht toe dat het Bacheloressay in beginsel door één beoordelaar beoordeeld wordt en dat alleen beoordelingen tussen 5.0 en 6.0 door een tweede beoordelaar worden nagekeken. Het Bacheloressay van appellante is om deze reden door een tweede beoordelaar nagekeken. Verweerder voert aan dat appellante akkoord was met een schikkingsvoorstel waarbij het Bacheloressay door een derde onafhankelijke deskundige beoordelaar zou worden beoordeeld. Daarbij zou de derde beoordelaar de punten die appellante heeft opgevoerd beoordelen. Ter zitting licht de verweerder toe dat appellante bij de herbeoordeling voor de formeel technische aspecten meer punten heeft ontvangen omdat de derde beoordelaar van oordeel was dat appellante daar te zwaar op afgerekend is. De ethische analyse heeft bij de herbeoordeling echter niet geleid tot een verhoging van het cijfer.

Na bekendmaking van het resultaat van deze herbeoordeling liet appellante echter weten het niet eens te zijn met de herbeoordeling. Desgevraagd licht verweerder toe dat appellante geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om de herbeoordeling na te bespreken.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Met betrekking tot de beoordeling van een Bacheloressay merkt het college allereerst op dat een dergelijke beoordeling een discretionaire bevoegdheid is van de daartoe aangewezen examinatoren. De beoordelingsbeslissing van de examinatoren - aan de scriptie van appellante werd na een derde herbeoordeling het cijfer 6,5 toegekend - kan slechts marginaal door het college worden getoetst. Het college heeft na te gaan of de examinatoren in redelijkheid tot het gegeven oordeel heeft kunnen komen zonder in strijd te komen met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel.

Het college is van oordeel dat met de door verweerder overgelegde stukken de beoordeling van het Bacheloressay deugdelijk gemotiveerd en transparant is. Het college is van mening dat de beoordeling van het Bacheloressay door drie deskundige examinatoren, die het essay onafhankelijk van elkaar hebben beoordeeld, voldoende en afdoende is.

Met betrekking tot de overige, meer inhoudelijke punten die door appellante naar voren zijn gebracht is het college met inachtneming van een marginale toetsing van mening dat er geen aanknopingspunten zijn voor een oordeel dat de beslissing van de examinatoren kennelijk onredelijk of anderszins onjuist zou zijn. Met name ook niet, omdat appellante in haar laatste reactie niet heeft aangegeven voor welke onderdelen zij nog punten claimt en er voor heeft gekozen niet bij de mondelinge behandeling aanwezig te zijn en het niet aan het college is daaraan invulling te geven.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.