

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 18 september 2017 uitspraak gedaan inzake het beroep van

-----, verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de voorzitter van de examencommissie ESE**, namens de decaan van de Erasmus School of Economics, hierna: verweerder, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 22 augustus 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 16 augustus 2017, waarbij aan hem een negatief bindend studieadvies is gegeven voor de bacheloropleiding International Bachelor Econometrics and Operations Research. Het college ontving een verweerschrift d.d. 6 september 2017.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 18 september 2017. Appellant is niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, secretaris van verweerder.

II. Motivering

1. Appellant heeft per 31 augustus 2017 van het eerste jaar van de bacheloropleiding Econometrics and Operations Research 48 studiepunten behaald. Hiermee voldoet appellant niet aan de norm van het bindend studieadvies. Deze houdt in dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van het onderwijsprogramma van Bachelor 1 (B1) moeten zijn behaald (60 studiepunten). Tegen dit besluit komt appellant in beroep.

In zijn beroepschrift geeft appellant aan -kort samengevat- dat hij vanwege persoonlijke omstandigheden niet voldoende studiepunten heeft kunnen behalen om aan de bsa norm te voldoen. Appellant brengt naar voren dat hij vanaf het begin van het jaar de vertegenwoordiger was van de eerstejaarsstudenten in de opleidingscommissie. Het was volgens appellant tijdrovend om zowel een goed student als een goede studentvertegenwoordiger te zijn. In blok 5 van het studiejaar ondervond appellant naar zijn zeggen pas echt problemen toen hij werd gekozen als lid van de faculteitsraad en de universiteitsraad. Met het oog op de voorbereiding op zijn medezeggenschapsactiviteiten moest appellant verschillende cursussen volgen, waardoor hij vanwege overlap niet alle colleges kon volgen, aldus

appellant.

2. Verweerder merkt op dat appellant in zijn rol van studentvertegenwoordiger van de eerstejaarsstudenten geen lid was van de opleidingscommissie. Studentvertegenwoordigers ontvangen van de faculteit een certificaat waarin vermeld wordt dat zij minimaal 40 uur in een jaar aan het werk hebben besteed. Wanneer een studentvertegenwoordiger er meer uren aan besteedt, komt dat voor diens eigen rekening en risico. Voor wat betreft het werk van appellant voor de medezeggenschapsraden wijst verweerder erop dat dit betrekking heeft op het volgende studiejaar 2017-2018 en niet op het huidige studiejaar. Het is bovendien de eigen keuze van appellant om desbetreffende functies te vervullen c.q. te gaan vervullen in het volgend studiejaar. Verweerder is van mening dat de door appellant opgevoerde persoonlijke omstandigheden geen hout snijden. Appellant mist een aantal belangrijke B1-vakken van de onderhavige opleiding (Mathematical Methods, Statistics and Linear Programming). Verweerder acht appellant niet geschikt voor genoemde bacheloropleiding, en heeft daarom een negatief bsa gegeven.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door of namens de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle 60 studiepunten moeten zijn behaald van het cursusjaar B1.

Vaststaat dat appellant per 31 augustus 2017 niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies. Appellant heeft in totaal 48 studiepunten van B1 behaald, waar 60 punten nodig waren om aan een negatief bsa te ontkomen. Voor het college is niet komen vast te staan dat de door appellant naar voren gebrachte omstandigheden doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van alle onderdelen van het eerste bachelorjaar.

Naar het oordeel van het college is de beslissing van verweerder om appellant een negatief bindend studieadvies te geven inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd.

Het college is alles afwegende en het geheel overziende van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een belanghebbende binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.