

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 16 oktober 2017 uitspraak gedaan inzake het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de voorzitter van de examencommissie ESE**, namens de decaan van de Erasmus School of Economics, hierna: verweerder, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 31 augustus 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 16 augustus 2017, waarbij aan haar een negatief bindend studieadvies is gegeven voor de bacheloropleiding International Bachelor Economics and Business Economics. Het college ontving een verweerschrift d.d. 3 oktober 2017.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 16 oktober 2017. Appellante is met bericht niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, secretaris van verweerder.

II. Motivering

1. Appellante heeft per 31 augustus 2017 van het eerste jaar van de bacheloropleiding Economics and Business Economics 24 studiepunten behaald. Hiermee voldoet appellante niet aan de norm van het bindend studieadvies. Deze houdt in dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van het onderwijsprogramma van Bachelor 1 (B1) moeten zijn behaald (60 studiepunten). Tegen dit besluit komt appellante in beroep.

In haar beroepschrift geeft appellante -kort samengevat- aan dat zij het studeren in een ander onderwijssysteem dan zij in Oekraïne gewend was, erg lastig vond. Ook met de vorm van de meeste tentamens (multiple choice) had zij grote problemen. Appellante had daarmee in de Oekraïne geen ervaring opgedaan. Zij kampte naar haar zeggen gedurende het studiejaar voorts met stressklachten die zich vooral voordeden rond de tentamens. Appellante betoogt dat deze stressklachten een negatieve invloed hebben gehad op haar studieresultaten.

2. Verweerder merkt op dat appellante in maart 2017 een studieadviseur heeft bezocht voor haar stressklachten. Op aanraden van de studieadviseur begon appellante na het derde blok met een training om te leren omgaan met stress. Zij is met deze training in het vierde blok weer gestopt omdat deze volgens appellante niet te combineren was met haar colleges. Verweerder merkt op dat relevant medisch bewijs dat appellante ernstige hinder ondervond van haar stressklachten bij de tentamens ontbreekt. De studieadviseur heeft na diverse gesprekken met appellante ook geen aanleiding gezien om de

examencommissie te informeren over persoonlijke omstandigheden van appellante. Kijkend naar de behaalde studieresultaten merkt verweerder op dat appellante geen van de kwantitatieve vakken in het eerste jaar met een voldoende resultaat heeft afgerond. Juist deze vakken zijn indicatief voor het succes in het vervolg van de opleiding. Verweerder acht appellante niet geschikt voor genoemde bacheloropleiding, en heeft daarom een negatief bsa gegeven.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door of namens de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle 60 studiepunten moeten zijn behaald van het cursusjaar B1.

Vaststaat dat appellante per 31 augustus 2017 niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies. Appellante heeft in totaal 24 studiepunten van B1 behaald, waar 60 punten nodig waren om aan een negatief bsa te ontkomen.

Voor het college is niet komen vast te staan dat de door appellante naar voren gebrachte omstandigheden doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van alle onderdelen van het eerste bachelorjaar.

Naar het oordeel van het college is de beslissing van verweerder om appellante een negatief bindend studieadvies te geven inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd.

Het college is alles afwegende en het geheel overziende van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak is bekend gemaakt beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.