

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, hierna: het college, heeft op 16 oktober 2017 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 17 augustus 2017 van de examencommissie **Erasmus School of History, Culture and Communication**, hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij brief van 2 september 2017, door het college op 2 september 2017 ontvangen, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 17 augustus 2017, waarbij aan haar een negatief bindend studieadvies is gegeven en haar is meegedeeld dat zij zich de komende drie studiejaren niet mag inschrijven voor de bacheloropleiding International Bachelor Communication and Media (hierna: IBCoM). Op 25 september 2017 ontving het college het verweerschrift.

Bij brief van 2 september 2017 heeft appellante tevens een verzoek om voorlopige voorziening, inhoudende toegang tot het onderwijs en tentamens gedurende de beroepsprocedure, ingediend. Het verzoek om voorlopige voorziening is bij brief van 14 september 2017 ingetrokken nadat verweerder appellante bij brief van 11 september 2017 toegang heeft verleend tot het onderwijs en de tentamens.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 16 oktober 2017. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en, respectievelijk voorzitter en secretaris.

Het college heeft appellante op 18 oktober 2017 aan appellante verzocht meer duidelijkheid te verschaffen over haar nevenactiviteiten bij een studentenvereniging. Op 18 oktober 2017 heeft appellante op dit bericht geantwoord. Verweerder heeft op 20 oktober 2017 gereageerd op het bericht van appellante.

II. Motivering

1. Appellante is in het studiejaar 2016-2017 begonnen met de bacheloropleiding IBCoM. Aan het eind van haar eerste studiejaar had appellante 45 studiepunten behaald, waarmee zij niet voldeed aan de norm van het bindend studieadvies. Deze houdt in dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van het onderwijsprogramma van Bachelor 1 (hierna: B1) moeten zijn behaald (60 studiepunten). Tegen dit besluit komt appellante in beroep.

Appellante brengt naar voren -kort samengevat- dat zij aan het begin van het studiejaar moeite had met meekomen, maar dat er een stijgende lijn is waar te nemen in de hoogte van haar cijfers. Appellante voert ter zitting aan dat zij extra curriculaire verplichtingen had -- appellante was secretaris van een dispuut van een studentenvereniging - die haar studie in de weg stonden. Wel heeft zij bij de herkansingen alle verplichtingen opzij geschoven om haar herkansingen optimaal te benutten.

In haar beroepschrift voert appellante aan dat zij - na het benutten van de compensatieregeling - niet 45 maar 55 studiepunten heeft behaald en dus slechts 5 studiepunten mist. Indien zij de herkansing van het onderdeel Media Processes and Influences zou hebben behaald, zou de compensatieregeling in werking treden en zou zij alle 60 studiepunten hebben behaald, aldus appellante.

Appellante geeft aan dat zij zich heeft ingeschreven voor een HBO opleiding maar de uitdaging mist die zij wel had bij IBCoM. Appellante licht toe dat zij nu veel beter weet hoe zij moet studeren, zij meer tijd neemt om voor een tentamen te studeren, en zeer gemotiveerd is IBCoM met een positief resultaat af te ronden.

2. Verweerder betoogt - kort samengevat - dat appellante geen persoonlijke omstandigheden heeft aangevoerd waarmee verweerder rekening dient te houden bij het uitbrengen van een bindend studieadvies. Verweerder acht appellante gelet op haar studieresultaten niet geschikt voor de bacheloropleiding IBCoM en heeft haar daarom een negatief bindend studieadvies gegeven.

Appellante heeft 45 studiepunten behaald van de 60 studiepunten. Verweerder licht toe dat de compensatieregeling slechts in werking treedt wanneer aan alle voorwaarden zijn voldaan en alle studiepunten zijn behaald. Dat appellante dus slechts een onderdeel niet zou hebben behaald betwist verweerder; appellante heeft voor drie onderdelen een onvoldoende resultaat behaald. Verweerder geeft aan dat hoewel appellante aangeeft dat haar studieresultaten in de loop van B1 zijn verbeterd appellante er alsnog niet in is geslaagd de hertentamens te behalen.

Dat appellante secretaris zou zijn geweest van een dispuut van een studievereniging vormt naar de mening van verweerder geen reden om uitzondering te maken op de bindende studieadviesnorm. Volgens verweerder staat deze functie geenszins gelijk aan een bestuursfunctie binnen een studentenvereniging.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) kan aan een studieadvies door of namens de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle 60 studiepunten moeten zijn behaald van het cursusjaar B1.

Vaststaat dat appellante na het eerste jaar niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies. Appellante heeft in totaal 45 studiepunten van B1 behaald, waar 60 punten nodig waren om aan een negatief bindend studieadvies te ontkomen.

Met verweerder stelt het college vast dat de omstandigheden van appellante geen persoonlijke omstandigheden zijn als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid Uitvoeringsbesluit WHW. In dit artikel zijn de persoonlijke omstandigheden die bij het uitbrengen van een bindend studieadvies in aanmerking kunnen worden genomen, limitatief opgesomd. Een verkeerde studieplanning en/of prioritering behoren niet daartoe.

Naar het oordeel van het college is de beslissing van verweerder om appellante een negatief bindend studieadvies te geven inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd.

Het college is alles afwegende en het geheel overziende van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.