

# Jaarverslag

## Rechtsbescherming EUR 2016

College van Beroep voor de Examens - CBE

Adviescommissie voor de bezwaarschriften - ACB

Klachtencommissie ongewenst gedrag - SIAG

Geschillencollege niet-initiële opleidingen - GNIO

Vertrouwenspersoon Wetenschappelijke Integriteit - VPWI

Commissie Wetenschappelijke Integriteit – CWI

## Inhoudsopgave

Voorwoord	bladzijde 3
§1. College van Beroep voor de Examens (CBE)	bladzijde 4
§2. Adviescommissie voor de Bezwaarschriften (ACB)	bladzijde 12
§3. Klachtencommissie ongewenst gedrag (SIAG)	Bladzijde 16
§4. Geschillencollege niet- initiële opleidingen (GNIO)	Bladzijde 18
§5. Vertrouwenspersoon Wetenschappelijk Integriteit (VPWI) & Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI)	Bladzijde 20

## Voorwoord

Dit jaarverslag heeft betrekking op de werkzaamheden van de rechtsbeschermingscolleges die vanuit de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken (hierna: BJJ) van de Erasmus Universiteit Rotterdam werden ondersteund in de periode 1 januari 2016 tot en met 31 december 2016.

De jaarverslagen van het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE), de Adviescommissie voor de bezwaarschriften (hierna: ACB), de Klachtencommissie ongewenst gedrag (hierna: SIAG), het Geschillencollege niet-initiële opleidingen (hierna: GNIO), de Vertrouwenspersoon wetenschappelijke Integriteit (hierna: VPWI) en de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: CWI) zijn met dit verslag gebundeld tot één gezamenlijk jaarverslag. Hieronder wordt een overzicht gegeven van de zaken die in het verslagjaar 2016 bij de diverse colleges en commissies zijn binnengekomen.

	Aantal zaken in 2016	Aantal zaken in 2015	Aantal zaken in 2014	Aantal zaken in 2013
CBE	275	226	250	223
ACB	36	54	41	90
SIAG	1	1	0	0
GNIO	1	1	4	3
VPWI	21	30	11	n.v.t.
CWI	3	5	2	n.v.t.

Bij het CBE werden in 2016 275 beroepen ingediend. De ACB ontving 36 bezwaarschriften. Aan de commissie SIAG werd in 2016 1 klacht voorgelegd. Bij het GNIO werd 1 beroep ingediend. De VPWI heeft 21 gesprekken gevoerd en de CWI heeft 3 klachten, die in 2015 ontvankelijk waren verklaard, in 2016 afgehandeld.

Dit jaarverslag is onder de verantwoordelijkheid van de secretarissen van de rechtsbeschermingscolleges tot stand gekomen. Hun dank gaat uit naar mw. M.K. Nageswar van het afdelingssecretariaat BJJ voor de samenstelling van de tabellen en mw. S. Kalhori, student stagiaire bij BJJ, voor de eerste opzet van de tekst. De secretarissen van de rechtsbeschermingscolleges bedanken tot slot mw. K. Afrasiyabi en dhr. S.A. Dekker van de afdelingssecretariaat voor hun medewerking in 2016.

S. El Ghafour-Aboulâsri LL.M.  
Secretaris CBE & ACB

mr. drs. W.A. Kleinjan  
Secretaris CBE, ACB, SIAG & GNIO

mr. drs. Th. J. van Laar MPA  
Hoofd BJJ, secretaris ACB & GNIO

drs. R. te Lindert  
Secretaris VPWI & CWI

# 1. College van Beroep voor de Examens (CBE)

## § 1.1 Inleiding

Het aantal beroepszaken bij het College van Beroep voor de Examens kent al jaren een hoog niveau. In 2016 zijn er 275 beroepen ingediend. In 2015 waren dat 226 beroepen.

In paragraaf 2 en 3 wordt kort ingegaan op de wettelijke regeling en de samenstelling van het CBE aan het einde van het verslagjaar. In paragraaf 4 wordt een kwantitatief overzicht van de beroepszaken gegeven. Daarbij is ook een verdeling van de beroepen naar faculteit/opleiding opgenomen. In het overzicht zijn er cijfers over de uitkomst van de beroepen.

Het CBE deed in 2016 in 64 zaken uitspraak, waarvan 9 beroepen gegrond, 51 beroepen ongegrond en 4 kennelijk niet-ontvankelijk (hierna: KNO) zijn verklaard.

Paragraaf 5 bevat een overzicht van de beroepen die in 2016 werden ingediend bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: CBHO) tegen uitspraken van het CBE. In 2016 werden er 16 beroepen tegen het CBE ingediend, dat zijn 3 beroepen meer vergeleken met 2015.

## §1.2 Wettelijke regeling

Hoofdstuk 7 van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) bevat een titel over de rechtsbescherming van studenten.

In artikel 7.60 WHW is bepaald dat elke instelling voor HBO en WO beschikt over een CBE.

De rechtsmacht van het CBE is geregeld in artikel 7.61 van de WHW. Er is één toetsingsgrond, te weten toetsing aan het recht. Deze grond brengt tot uitdrukking dat het CBE dient te toetsen aan zowel de geschreven als de ongeschreven (bestuursrechtelijke) rechtsregels en rechtsbeginselen. In geval van toetsing aan het geschreven recht gaat het om de vraag of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met voorschriften die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), WHW of enige andere wet in formele zin zijn gesteld. Eveneens met regelingen van de instelling zelf, bijvoorbeeld de Onderwijs- en examenregeling (hierna: OER) van de opleiding, of de Regels en Richtlijnen van de examencommissie. Bij toetsing aan het ongeschreven recht kan worden nagegaan of een beslissing voldoet aan algemene beginselen van behoorlijk bestuur of andere algemene rechtsbeginselen.

Het CBE dient zich te beperken tot een rechtmatigheidstoetsing. De doelmatigheidsaspecten van een bestreden beslissing van een orgaan van de instelling zijn op grond van de WHW niet aan de orde in een procedure bij het CBE.

Een beroep op het CBE wordt aangemerkt als administratief beroep als bedoeld in artikel 1:5, tweede lid, van de Awb. Dit brengt mee dat op de procedure voor het CBE, behoudens enkele uitzonderingen, de Awb van toepassing is. De beroepstermijn als bedoeld in artikel 7.59a, vierde lid WHW is zes weken bij het CBE.

### § 1.3 Samenstelling van het CBE

In 2016 bestond het CBE uit negen leden, waarvan vier plaatsvervangende leden. De leden worden benoemd en ontslagen door het College van Bestuur van de EUR. Buiten de externe voorzitter bestaat het CBE in meerderheid uit leden van de wetenschappelijke staf. Er zijn drie studentleden onder wie een plaatsvervangend studentlid. Het CBE wordt bijgestaan door twee secretarissen.

Het CBE houdt volgens zijn Reglement van Orde in de regel zitting met vijf of drie leden. In de praktijk is het soms lastig een college van vijf leden te formeren.

*Het CBE was per einde van het verslagjaar als volgt samengesteld:*

Leden:	
mr. P.J.W.M. Sliepenbeek	voorzitter
prof.dr. H.A.M. Neumann	lid
drs. N.A. Hofstra	lid
H. van 't Foort	studentlid
M.R.A. Slag	studentlid

Plaatsvervangende leden:	
mr. F.W.H. van den Emster	plv. voorzitter tevens plv. lid
mr.dr. A.G.H. Klaassen	plv. voorzitter tevens plv lid
dr. J. van Dalen	plv. lid
W. Veldhoven	plv. studentlid

Het CBE werd in 2016 ondersteund door:	
mr. drs. W.A. Kleinjan	secretaris
S. El Ghafour-Aboulâsri LL.M.	secretaris
S. Kalhori	student stagiaire
D. Latupeirissa	secretariaat
M. Nageswar	secretariaat

## § 1.4 Kwantitatief overzicht van de beroepzaken

Onderstaande tabellen (zie tabel 1 –5) geven een compact overzicht van de beroepzaken die in 2016 bij het CBE ingediend zijn.

De zaakslast van het CBE is opnieuw gestegen en ontwikkelt zich daarmee volgens de landelijke trend. De zaaklast is binnen BJZ/ABD opgevangen.

In 2016 kwamen er in totaal 275 zaken (inclusief verzoeken om een voorlopige voorziening of vovo) binnen bij het CBE. Ten opzichte van 2015 is dat een stijging van 49 zaken (zie tabel 1). In 2017 dienen er nog 3 zaken uit 2016 behandeld te worden.

Alle zaken speelden bij de faculteiten en betroffen beroepen tegen beslissingen van examencommissies, respectievelijk examinatoren, decanen en toelatingscommissies.

Tabel 1 - Aantal ingediende zaken bij het CBE

	2016	2015	2014	2013
Totaal ingediende zaken (incl. 32 vovo)	280	231	250	223
Beroep	275*	226	250	221
Geen beroep (CBE niet bevoegd; doorzending)	5	5	0	2

\*Waarvan 3 zaken uit 2016 nog behandeld dienen te worden in 2017.

Tabel 2 – Verdeling van de beroepen naar de examencommissies

	2016	2015	2014	2013
Beleid & Management Gezondheidszorg (iBMG)	23	7	14	11
Erasmus School of Economics (ESE)	86	55	57	60
Erasmus MC	23	13	28	12
Rotterdam School of Management (RSM/IBA)	67	62	67	63
Erasmus School of Law (ESL)	54	54	64	54
Erasmus School of History, Culture & Communication (ESHCC)	4	10	9	5
Faculteit der Sociale Wetenschappen (FSW)	18	24	11	16
Erasmus University College	0	1	0	0
<b>Totaal:</b>	<b>275</b>	<b>226</b>	<b>250</b>	<b>221</b>

Tabel 3 – Verloop van de beroepen

	2016	2015	2014	2013
Beroepen	275	226	250	221
Schikking/ ingetrokken	210	180	177	158
<b>Uitspraak:</b>	<b>64*</b>	<b>51</b>	<b>50</b>	<b>50</b>
Niet-ontvankelijk	4	6	10	6 (1 deels ongegrond)
Ongegrond	51	38	32	38
Gegrond	9	7	8	6
Nog lopende zaken op 31 december	3	5	25	13

\*waarvan 8 uitspraken zaken uit 2015 betreffen

Tabel 4 – Uitspraken 2016 per examencommissie

	Aantal uitspraken	Ongegrond	Gegrond	Niet-ontvankelijk
Beleid & Management Gezondheidszorg (iBMG)	6	4	2	0
Erasmus School of Economics (ESE)	11	10	0	1
Erasmus MC (incl. GSK) *	11	8	1	2
Rotterdam School of Management (RSM/IBA)	10	7	2	1
Erasmus School of Law (ESL)	18	15	3	0
Erasmus School of History, Culture & Communication (ESHCC)	2	2	0	0
Faculteit Sociale Wijsbegeerte (FSW)	6	5	1	0
Erasmus University College	0	0	0	0
<b>Totaal:</b>	<b>64</b>	<b>51</b>	<b>9</b>	<b>4</b>

\*Examencommissie Geneeskunde (GKS) heet sinds juni 2016 examencommissie MC (EMC)

## § 1.5 Uitspraken van het CBE

Tabel 5 – De uitspraken CBE 2016

15.209	ESL	Dispensatie voortgangvereisten	Ongegrond
15.216	ESHCC	Individueel studieplan	Ongegrond
15.224	ESL	BSA	Ongegrond
15.225	GSK	BSA	Ongegrond
15.210	GSK	BSA	Ongegrond
15.226	ESL	Voortgangvereiste	Ongegrond
16.007	ESL	Tentamen resultaat	Ongegrond
16.008	ESL	Fraude	Gegron
15.215	GSK	Aanbevelingsbrief en diplomasuplementen	Ongegrond
16.252	EMC	Geen sprake van besluit examencommissie	Niet-ontvankelijk
16.011	ESL	Herbeoordeling en vaststelling cijfer	Gegron
16.013	ESL	Vaststelling cijfer	Ongegrond
16.023	ESE	Dispensatie voortgangvereisten	Ongegrond
16.066	GSK	Inhoud brief examencommissie	Niet-ontvankelijk
15.217	GSK	Inhoud diplomasuplementen	Ongegrond
16.005	GSK	Co-schappen	Ongegrond
16.048	ESE	Toelating masteropleiding	Ongegrond
16.056	ESE	Dispensatie vereisten toegang werkcollege	Ongegrond
15129 (16.002)	ESL	Vrijstelling mastervak	Ongegrond
16.044	ESL	Verlenging geldigheid behaalde cijfers	Ongegrond
16.060	FSW	Herbeoordeling tentamen	Ongegrond
16.067	BMG	Vrijstelling vak	Ongegrond
16.065	GSK	Hervatten opleiding	Ongegrond
16.074	ESE	Toelating masteropleiding	Ongegrond
16.077	ESE	Toelating masteropleiding	Ongegrond
16.058	ESL	Tentamen resultaat	Ongegrond
16.084	ESL	Vrijstelling vak	Ongegrond
16.092	ESL	Toekenning cijfer	Ongegrond
16.102 en 16.103	ESL	Toekenning cijfer	Ongegrond
16.099	IBA	Toelating bacheloropleiding	Ongegrond
16.087	IBA	Toelating bacheloropleiding	Ongegrond
16.120	ESE	Toelating masteropleiding	Ongegrond
16.094	IBA	Toelating bacheloropleiding	Ongegrond



16.117	IBA	Toelating bacheloropleiding	Ongegrond
16.123	IBA	Toelating bacheloropleiding	Ongegrond
16.171	ESE	BSA	Ongegrond
16.202	FSW	BSA	Ongegrond
16.111	RSM	Toelating masteropleiding	Geground
16.176	ESE	BSA	Ongegrond
16.194	ESE	Toelating masteropleiding	Ongegrond
16.161	FSW	Vrijstelling vak	Ongegrond
16.163	FSW	Vrijstelling vak	Ongegrond
16.178	FSW	BSA	Ongegrond
16.183	iBMG	Uitstel deadline en behoud tentamenmogelijkheid	Ongegrond
16.249	iBMG	Inleverdeadline Advanced Research Methods (ARM)	Geground
16.227	ESE	BSA	Ongegrond
16.214	ESL	BSA	Ongegrond
16.148	RSM	Termijn indienen beroepschrift	Niet ontvankelijk
16.159	RSM	Herkansen cijfer	Ongegrond
16.235	EMC	BSA	Ongegrond
16.155	EMC	Masteronderzoek Geneeskunde	Geground
16.232	FSW	BSA	Geground
16.233	iBMG	Toelating masteropleiding	Geground
16.223	iBMG	Toelating masteropleiding	Ongegrond
16.206	ESHCC	Vrijstelling colloquium doctum	Ongegrond
16.113	ESL	Tentamen resultaat	Ongegrond
16.241	ESL	BSA	Geground
16.244	ESL	BSA	Ongegrond
16.228	EMC	Toelating bachelor	Ongegrond
16.210	RSM	Beoordeling cijfer tentamen	Geground
16.247	ESL	BSA	Ongegrond
16.251	ESE	Termijn indienen beroepschrift	Niet ontvankelijk
16.250	iBMG	Beoordeling tentamen	Ongegrond
16.226	RSM	Toelating extra bonuspunt	Ongegrond

In het verslagjaar 2016 zijn er ook 4 uitspraken geweest met als dictum *kennelijk niet – ontvankelijk* (KNO). Een beroep wordt niet ontvankelijk verklaard wanneer de student buiten de wettelijke beroepstermijn van 6 weken na dagtekening van het bestreden besluit een beroep heeft ingediend bij het CBE, en daarvoor geen verklaring heeft die de termijnoverschrijding verschoonbaar maakt. Niet-ontvankelijk betekent dat het beroep verder niet inhoudelijk wordt beoordeeld. Wanneer het college constateert dat een beroep mogelijk niet-ontvankelijk is, wordt de indiener van het beroep door het college in de gelegenheid gesteld schriftelijk aan te geven waarom hij zijn beroepschrift buiten de beroepstermijn heeft ingediend. Hij krijgt daarvoor een termijn. Het college beoordeelt vervolgens of de opgegeven reden de termijnoverschrijding kan 'verschonen'. Als dat het geval is (maar in de juridische praktijk is dat zelden het geval) wordt het beroep alsnog verder in behandeling genomen.

Van de 275 beroepen (inclusief vovo) die in 2016 werden ingediend is het in 64 zaken tot een hoorzitting gekomen. Andere zaken werden gedurende de minnelijke schikkingsfase alsnog geschikt of (nadien) ingetrokken door de student. De minnelijke schikkingsfase is een essentieel onderdeel van de procedure bij het CBE. Deze fase is beschreven in artikel 7.61 van de WHW. Recente uitspraken van het CBHO laten zien dat de rechter uitvoering geven aan deze fase van groot belang acht. Beroepen waarbij tijdens het proces blijkt dat een examencommissie geen minnelijk schikkingsgesprek met de indiener van het beroep heeft gevoerd, kunnen om die reden gegrond worden verklaard.

Het meest voorkomend onderwerp van het ingediende beroep betrof het *negatief bindend studieadvies* (hierna: NSBA). Van de 14 NSBA beroepen die werden ingediend in 2016 zijn er 12 ongegrond, 2 gegrond, 0 KNO verklaard (zie tabel 6).

**Tabel 6 – Negatief Bindend Studieadvies 2016**

Faculteit	gegrond	ongegrond	KNO
ESE	0	3	0
ESL	1	4	0
ESHCC	0	0	0
EMC (incl. GSK)	0	3	0
RSM	0	0	0
FSW	1	2	0
<b>Totaal:</b>	<b>2</b>	<b>12</b>	<b>0</b>

## §1.6 Externe beroepen bij het CBHO

Tegen een uitspraak van het CBE kan door een student beroep worden ingediend bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO) in Den Haag. De wetgever heeft het voor een examencommissie niet mogelijk gemaakt in beroep te komen tegen een uitspraak van het CBE. In sommige gevallen is het ook mogelijk om na beslissing op bezwaar (dus als er een ACB-advies is, zie §2 van dit jaarverslag) naar het CBHO te gaan.

In het verslagjaar 2016 werden 16 beroepen ingesteld tegen uitspraken van het CBE en de ACB samen. Kijkend naar de laatste vier jaar is een stijgende tendens te zien in het aantal zaken dat bij het CBHO wordt ingediend.

De uitspraken van het CBHO kunnen op de website [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl) worden nagelezen.

Tabel 1- Aantal ingestelde beroepszaken bij het CBHO.

	2016	2015	2014	2013
Ingestelde beroepszaken	16	13	12	11

## 2. Adviescommissie voor de bezwaarschriften (ACB)

### § 2.1 Inleiding

Het aantal bezwaarschriften bij de ACB laat het laatste verslagjaar een daling zien. In het verslagjaar 2015 zijn er namelijk 54 bezwaarschriften ingediend. In verslagjaar 2016 zijn 36 bezwaarschriften ingediend, dat is 18 bezwaarschriften minder. In tabel 1 is ook te zien dat er tussen verslagjaren 2013 en 2016 pieken en dalen zijn.

In paragraaf 2 en 3 wordt kort ingegaan op de wettelijke regeling en de samenstelling van de ACB. In paragraaf 4 wordt een kwantitatief overzicht van de bezwaren weergegeven.

Tabel 1- Aantal ingediende bezwaren bij het ACB

	2016	2015	2014	2013
Ingediende bezwaren	36	55	41	90
Bezwaren	36	54	41	90
Geen bezwaar (ACB niet bevoegd; doorzending)	0	1	0	0

### § 2.2 Wettelijke regeling

De ACB is een adviescommissie in de zin van artikel 7:13 van de Awb en is ingesteld ter voorbereiding van de te nemen beslissing op bezwaar. De commissie is tevens de geschillenadviescommissie als bedoeld in artikel 7.63a WHW, dat bepaalt dat elke instelling voor hoger onderwijs beschikt over een geschillenadviescommissie. De geschillenadviescommissie brengt advies uit over bezwaren met betrekking tot andere beslissingen dan die bedoeld in artikel 7.61 WHW, in welk artikel de bevoegdheid van het CBE is geregeld.

### § 2.3 Samenstelling van de ACB

De ACB bestaat uit elf leden, waarvan één voorzitter, die tevens lid is van de commissie en één plaatsvervangende voorzitter. De leden zijn afkomstig uit de staf, en er zijn externe leden.

De commissie is opgedeeld in vier kamers, te weten; personele zaken, studentenzaken, verkiezingszaken en bestuurlijke zaken. De commissie wordt bijgestaan door drie secretarissen.

Per einde verslagjaar was de ACB als volgt samengesteld:

Leden:	
mr. J.H.M. Nijhuis	voorzitter /lid
mr. B.D. Peters	plv. Voorzitter/ lid
drs. V.H.M. Beerkens	lid
mr. M.H. Carp- den Baas	lid
mr. C.M. Dirks – van den Broek	lid
mr. C.A. Dubbeldam	lid
mr. dr. A.G.H. Klaassen	lid
<b>mr. I.N. Fokma - Lanzing</b>	lid
mr. P.Th.M. de Haan	lid
<b>dr. R. Pieterman</b>	lid
<b>drs. J.J. Sirks</b>	lid

De ACB werd in 2016 ondersteund door:		
S. El Ghafour – <b>Aboulâsri</b> LL.M.	secretaris	personele zaken
mr. drs. W.A. Kleinjan	secretaris	studentenzaken
mr. drs. Th. J. van Laar MPA	secretaris	verkiezings- en bestuurlijke zaken
S. Kalthori	student stagiaire	
P.C.E. de Jong	notulist	
M.K. Nageswar	secretariaat	
D.A. Latupeirissa	secretariaat	

## § 2.4 Een kwantitatief overzicht van de bezwaren

In het verslagjaar 2016 werden in totaal 36 bezwaarschriften ingediend, waarvan 2 bezwaarschriften voor de personele kamer waren, 29 bezwaarschriften voor de studentenkamer (dit is inclusief 5 bezwaren betreffende de decentrale selectie Geneeskunde), 5 bezwaarschriften voor de kamer bestuurlijke zaken en geen bezwaarschriften voor de verkiezingskamer. Er is een afname van 18 bezwaarschriften ten opzichte van 2015.

De ACB heeft haar zaakslast per saldo zien dalen. Niet alleen blijkt de wijze waarop de uitslag van de decentrale selectie van de fixus-opleidingen wordt gecommuniceerd, te leiden tot minder bezwaarschriften (studentenkamer), ook het ontbreken van grote reorganisaties deed dat (personeelskamer). Alleen bij de bestuurlijke kamer van de ACB is het aantal zaken gestegen. Dit is volledig te wijten aan het in bezwaar gaan tegen beslissingen op grond van de Wet openbaarheid van

bestuur. (Het aantal WOB-verzoeken is in 2016 fors gestegen ten opzichte van 2015. Het aantal ging van 5 naar circa 30 omhoog.)

Tabel 2 – Aantal ingediende bezwaren bij de ACB

	2016	2015	2014	2013
Kamer personele zaken	2	16	10	16
Kamer studentenzaken	29	35	30	72
Kamer verkiezingszaken	0	2	1	2
Kamer Bestuurlijke Zaken	5	1	0	0
Totaal:	36	54	41	90

Tabel 3 – Verloop van de bezwaren

	2016	2015	2014	2013
Bezwaren	36	54	41	90
Adviezen	12	18	13	30
Niet – ontvankelijk	4	1	0	3
Ongegrond	8	12	10	20
Gegrond	0	5	3	7

Tabel 4 – Aantal adviezen op bezwaar per kamer

	Aantal adviezen	Ingetrokken/geschikt/gesloten	Ongegrond	Gegrond	KNO
Personele Zaken*	2	1	0	0	0
Studentenzaken	29	17	8	0	4
Verkiezingszaken	0	0	0	0	0
Bestuurlijke Zaken	5***	0	3**	0	0
Totaal:	36	18	11	0	4

\*Nog 1 zaak in behandeling bij de kamer Personele Zaken. Nog geen advies uitgebracht in 2016.

\*\* Deels gegrond

\*\*\*twee zaken uit 2016 van de kamer Bestuurlijke Zaken zijn overgedragen aan een ad-hoc-commissie. Het betrof bezwaarschiften tegen nagenoeg gelijklopende besluiten van 13 instellingen naar aanleiding van gelijklopende WOB-verzoeken. De ad-hoc-commissie heeft nog niet geadviseerd.

## 2.5 Externe beroepen bij het CBHO

Tegen een beslissing op bezwaar kan door de betrokkene beroep worden ingediend bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO) in Den Haag, dan wel bij de sector bestuursrecht van de rechtbank (afhankelijk van het soort zaak).

In het verslagjaar 2016 werden bij het CBHO 16 beroepen ingesteld tegen uitspraken van de ACB en het CBE samen. Kijkend naar de laatste vier jaar is een stijgende tendens te zien in het aantal zaken dat bij het CBHO wordt ingediend.

De uitspraken van het CBHO kunnen op de website [www.cbho.nl](http://www.cbho.nl) worden nagelezen.

Tabel 1- Aantal ingestelde beroepszaken bij het CBHO.

	2016	2015	2014	2013
Ingestelde beroepszaken	16	13	12	11

## 3. Klachtencommissie ongewenst gedrag (SIAG).

### § 3.1 inleiding

De EUR beschikt over een klachtenregeling voor ongewenst gedrag. Deze regeling voorziet in de mogelijkheid bij het College van Bestuur - door tussenkomst van een vertrouwenspersoon - een klacht in te dienen over (seksuele) intimidatie, agressie, geweld, pesten en discriminatie. Over de wijze van behandelen van een schriftelijk, bij het College van Bestuur ingediende klacht inzake ongewenst gedrag beslist het College van Bestuur. Het College kan de klachtencommissie SIAG of de beheerder van een organisatieonderdeel inschakelen om te adviseren over de klacht, dan wel om de klacht af te doen, dit afhankelijk van de aard en de zwaarte van de klacht en een eventueel advies van de vertrouwenspersoon.

### § 3.2 wettelijke regeling & behandeling van klachten.

In de artikelen 6 en 7 van het SIAG-Reglement zijn de functies van de commissie vastgelegd. De commissie start een onderzoek, zodra het College van Bestuur een klacht voor behandeling heeft overgedragen aan de commissie. De commissie hoort zo spoedig mogelijk de klager na ontvangst van een klacht. Zij stelt de beklagde(n) van de klacht in kennis en hoort de beklagde(n). Dat kan in elkaars aanwezigheid, maar in alle tot nu toe behandelde zaken zijn klagers en beklagden telkens afzonderlijk gehoord,

De commissie brengt vertrouwelijk en gemotiveerd advies uit aan het College van Bestuur over de (on)gegrondheid van de klacht en eventueel te nemen maatregelen.

### § 3.3 Samenstelling van de commissie SIAG

De klachtencommissie SIAG bestaat uit een voorzitter en twee leden, van wie een plaatsvervangende voorzitter is. Er zijn drie plaatsvervangende leden. Alle leden van de commissie SIAG worden benoemd en ontslagen door het College van Bestuur van de EUR. De commissie wordt ondersteund door een secretaris.

De voorzitter van de commissie SIAG is in het verslagjaar prof.dr. H. Bart, emeritus hoogleraar aan de ESE. De benoemingstermijn van prof. Bart eindigde per 31 december 2016. Vanaf 1 januari 2017 is prof.dr. H.G. van de Bunt, hoogleraar aan de ESL, benoemd door het College van Bestuur tot voorzitter van de commissie SIAG. Hij is voor vier jaar benoemd.



Aan het einde van het verslagjaar was de commissie SIAG als volgt samengesteld:

Leden:	
prof.dr. H.Bart	voorzitter
mr. dr. A.G.H. Klaassen	Lid, tevens plv. voorzitter
drs. W. Bezemer	lid
mr. B.D. Peters	plv. lid
mr. M.H Carp-den Baas	plv. lid
mr. C.A. Dubbeldam	plv. lid

De commissie SIAG werd in 2016 ondersteund door:	
mr. drs. W.A. Kleinjan	secretaris
drs. R. te Lindert	plv. secretaris
M.K. Nageswar	secretariaat
D.A. Latupeirissa	secretariaat

### §3.4 aantal klachten

Het aantal klachten dat ter behandeling aan de commissie SIAG wordt voorgelegd is beperkt.

In 2016 heeft de commissie 1 klacht onderzocht.

In het verslagjaar 2015 werd eveneens 1 klacht onderzocht.

## 4. Geschillencollege niet- initiële opleidingen (GNIO)

### §4.1 Inleiding

Het geschillencollege niet- initiële opleidingen, ook bekend als GNIO, is een faciliteit voor deelnemers aan geaccrediteerde, niet- initiële opleidingen.

Tegen besluiten van de examencommissies van deze opleidingen staat voor deze studenten de rechtsgang CBE- CBHO niet open. Zonder bijzondere voorziening zouden zij tegen een besluit van de examencommissie of examinerator in beroep moeten gaan bij de civiele rechter.

In artikel 6 van het Reglement GNIO is vastgesteld dat de bevoegdheid van het GNIO wordt bepaald in de OER van de desbetreffende opleiding. Dat betekent dat het GNIO niet automatisch bevoegd is. Dit is met name gedaan om de commerciële opleidingen (bijvoorbeeld bij de BV's) de mogelijkheid te geven de rechtsbescherming ook zelf te regelen. Anders dan de faculteiten bij het CBE, betaalt een opleiding bij het GNIO per behandelde zaak de kostprijs van behandeling aan de EUR.

### §4.2 Samenstelling van het GNIO

Het GNIO bestaat uit één voorzitter en één plaatsvervangende voorzitter, die tevens lid zijn van het Geschillencollege. Verder heeft het college vier leden, waarvan drie plaatsvervangende leden. De leden worden benoemd (voor drie jaar) en ontslagen door het College van Bestuur van de EUR. Het Geschillencollege wordt ondersteund door twee secretarissen.

Het GNIO is aan het einde van het verslagjaar 2016 als volgt samengesteld:

Leden:	
mr. J.H.M. Nijhuis	voorzitter / lid
mr. B.D. Peters	plv. voorzitter/ lid
dr. R. Pieterman	lid

Plaatsvervangende leden:	
drs. V.H.M. Beerkens	plv. lid
dr. J. van Dalen	plv. lid
mr. A.G.H. Klaassen	plv. lid

Het GNIO werd 2016 ondersteund door:	
mr. drs. TH. J. van Laar MPA	secretaris
mr. drs. W.A. Kleinjan	secretaris
M.K. Nageswar	secretariaat
D.A. Latupeirissa	secretariaat

### ¶4.3 Behandelde zaken

Tabel 1- Aantal beroepen GNIO

	2016	2015	2014	2013
Institute for Housing and urban development Studies (IHS)	1	1	1	3
International Institute of social Studies (ISS)	0	0	1	0
Maritime Economics and Logistics (MEL)	0	0	1	0
Master City Developer (MCD)	0	0	1	0
<b>Totaal:</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>3</b>

Het aantal beroepen dat ter behandelingen aan het Geschillencollege wordt voorgelegd is erg beperkt. In het verslagjaar 2016 heeft het College maar één beroep behandeld, evenals in 2015. Ten opzichte van verslagjaren 2014 en 2013 is er sprake van een daling.

## 5. Vertrouwenspersoon Wetenschappelijk Integriteit (VPWI) & Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI)

### §5.1 Inleiding

Binnen de Erasmus Universiteit Rotterdam rust op alle betrokkenen bij het onderwijs en onderzoek een eigen verantwoordelijkheid voor de instandhouding van de wetenschappelijke integriteit. De algemene beginselen van professioneel wetenschappelijk handelen dienen daartoe te allen tijde te worden nageleefd.

In de Nederlandse gedragscode Wetenschapsbeoefening (VSNU 2005, aangepast in 2014) is een uitwerking gegeven aan deze beginselen die ook door de EUR worden onderschreven en gelden als richtlijnen voor de universiteit als bedoeld in artikel 1.7 van de WHW.

Een van de middelen ter toetsing van de wetenschappelijke integriteit is het recht te klagen indien (het vermoeden bestaat dat) medewerkers van de Universiteit de wetenschappelijke integriteit schenden.

Voor de verwezenlijking van dit klachtrecht heeft het College van Bestuur een Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit vastgesteld.

### §5.2 Behandeling van klachten, onderzoek en werkwijze

In de klachtenregeling wordt de werkwijze van zowel de centrale vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit als de commissie wetenschappelijke integriteit geregeld. Een ieder heeft het recht een klacht in te dienen bij de CWI, al dan niet via het College van Bestuur of de Vertrouwenspersoon WI.

De vertrouwenspersoon WI fungeert als aanspreekpunt en centrale sparringpartner voor vragen en klachten over wetenschappelijke integriteit. De vertrouwenspersoon probeert indien hij daartoe mogelijkheden ziet te bemiddelen of de klacht anderszins in der minne op te lossen en wijst de klager de weg naar het indienen van een klacht bij de CWI.

De CWI onderzoekt klachten en brengt daarover advies uit aan het College van Bestuur.

### §5.3 Benoeming Vertrouwenspersoon WI en samenstelling van de CWI

Het College van Bestuur van de EUR benoemt een of meerdere vertrouwenspersonen voor een periode van vier jaar, gehoord het College voor Promoties. Herbenoeming voor een aansluitende periode van telkens vier jaar is mogelijk.

De CWI wordt gevormd door de voorzitter en minimaal twee leden waarbij er één vaste voorzitter is, die door het College van Bestuur benoemd is voor de duur van vier jaar.

Herbenoeming is mogelijk. De leden van de CWI worden benoemd voor een specifiek onderzoek.

#### De Vertrouwenspersonen WI:

vertrouwenspersoon voor:		
prof. dr. P. Groenen*	(ESE)	De Woudestein faculteiten & ISS
prof. Dr. P. Koudstaal*	(EMC)	Het Erasmus MC
prof. dr. P.L. Meurs**	(iBMG)	plv. Vertrouwenspersoon Woudestein faculteiten & ISS

\*prof. dr. P. Koudstaal en prof.dr. P. Groenen zijn herbenoemd voor een periode van vier jaar met ingang van respectievelijk 1 juni 2016 en 1 januari 2017.

\*\*prof. dr. H. Entzinger was de plaatsvervangend vertrouwenspersoon.

Vanaf 1 januari 2017 is prof. dr. H. Entzinger vervangen door prof. dr. P. Meurs van de faculteit instituut Beleid & Management Gezondheidszorg (iBMG). Zij is voor de komende vier jaar benoemd tot plaatsvervangend vertrouwenspersoon.

Naast de EUR en Erasmus MC breed aangestelde vertrouwenspersonen zijn er ook op facultair en soms op afdelingsniveau een aantal vertrouwenspersonen die aanspreekpunt zijn voor vragen over wetenschappelijke integriteit. Deze zijn niet meegenomen in dit jaarverslag.

#### CWI

De voorzitter CWI is in het verslagjaar 2016 prof. mr. H. de Doelder (emeritus hoogleraar van de Erasmus School of Law (ESL)). De benoemingsperiode van prof. mr. H. de Doelder eindigde per 31 december 2016. Vanaf 1 januari 2017 is prof. dr. M. Kaptein van de Rotterdam School of Management (RSM) benoemd door het College van Bestuur van de EUR tot de vaste voorzitter van de CWI. Hij is voor de komende vier jaar benoemd.

Zowel de vertrouwenspersonen WI als de CWI worden ambtelijk ondersteund. Voor de Woudestein faculteiten en het ISS is dit door secretaris drs. R. te Lindert, werkzaam op de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken binnen de Algemene Bestuursdienst. (BJZ – ABD).

Voor het Erasmus MC is dit secretaris ir. J. Spithoven, werkzaam op de afdeling Onderzoeksbeleid- Onderwijs & onderzoek.

## §5.4 aantal gesprekken en klachten

In het verslagjaar 2016 hebben de vertrouwenspersonen in totaal 21 meldingen ontvangen met een verzoek om een gesprek. Dat is negen minder dan het verslagjaar 2015.

De gesprekken betroffen in de meeste gevallen een consultatie van de vertrouwenspersoon over hoe om te gaan met een bepaalde integriteitskwestie dan wel hoe een (mogelijk) conflict aan te pakken.

Tabel 1 – Aantal gesprekken

	Aantal
Adviesgesprekken	16
bemiddeling	1
Klachten	4
Totaal	21

\*Geen commissie uit voortgekomen.

Op verzoek van de Universiteitsraad (bij de bespreking van het jaarverslag over 2015) is bij de drie onderzoeken van de CWI een korte duiding gegeven van de aard van de rapporten. In het verslagjaar zijn er geen nieuwe onderzoeken gestart door de CWI. Er zijn drie onderzoeken afgerond die eerder al waren gestart. Deze drie onderzoeken worden hieronder kort toegelicht.

Onderzoek 1: Dit onderzoek betrof een klacht aangaande mogelijke schending van wetenschappelijke integriteit in een (door auteurs teruggetrokken) artikel. Het onderzoek is in eerste instantie door de hoofdwerkgever van de beklaagde gedaan. Het onderzoek van de EUR richtte zich vervolgens op de drie artikelen met EUR affiliatie. In deze artikelen is op basis van de beschikbare informatie geen schending aangetoond. Echter in minimaal twee publicaties van de beklaagde is er wel sprake van datafabricage en wetenschappelijk wangedrag. Verder heeft de beklaagde niet meegewerkt aan het onderzoek en waren er geen ruwe data beschikbaar bij de coauteurs. De conclusie van het onderzoek was dan ook dat er twijfels zijn over de wetenschappelijke integriteit van artikelen en dat de beklaagde de principes van goed wetenschappelijk onderzoek heeft geschonden. Er waren geen aanwijzingen dat de coauteurs bewust waren van, dan wel dat ze betrokken waren bij het wetenschappelijk wangedrag.

Onderzoek 2: Dit onderzoek had betrekking op een niet gemelde afwijking van een goedgekeurd onderzoeksprotocol. De commissie was van mening dat de geconstateerde onzorgvuldigheid bij het verrichten van wetenschappelijk onderzoek als wetenschappelijk wangedrag moet worden aangemerkt, maar dat er geconcludeerd moet worden:

Dat gezien de aard en omvang van de onzorgvuldigheid;

de verwachting dat de uitkomst het onderzoek niet beïnvloed heeft;

en de patiëntveiligheid niet in het geding lijkt te zijn geweest, de ernst van dit wangedrag beperkt is.

Onderzoek 3: Dit onderzoek had betrekking op het mogelijk onterechte gronden verkrijgen van auteurschappen van wetenschappelijke publicaties, of de onderzoeken van de beklaagde conform de daarvoor geldende regels en richtlijnen zijn en worden opgezet en uitgevoerd en of de METC op de juiste wijze is geïnformeerd. De commissie heeft geconcludeerd dat er geen aanwijzingen zijn voor schending van de wetenschappelijke integriteit.

In 2016 zijn de drie onderzoeken die in 2015 ontvankelijk waren verklaard afgerond door de CWI.

Tabel 2 Aantal afgehandelde klachten door CWI

	2016	2015	2014	2013
Ontvankelijk	3	3	2	0
Deels ontvankelijk	0	1	0	0
Niet ontvankelijk	0	1	0	0
Totaal	3	5	2	0

\*in 2013 waren er slechts vervolgonderzoeken

\*\*In 2013 werden de klachten niet op deze wijze geregistreerd