



Jaarverslag

Rechtsbescherming

EUR 2017

**Erasmus
University
Rotterdam**

Rechtsbescherming EUR 2017

College van beroep voor de examens - CBE

Adviescommissie voor de bezwaarschriften - ACB

Klachtencommissie ongewenst gedrag - SIAG

Geschillencollege niet-initiële opleidingen - GNIO

Vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit - VPWI

Commissie wetenschappelijke integriteit – CWI

Faciliteit rechtsbescherming - FR

Wet openbaarheid van bestuur - WOB

Inhoudsopgave

Voorwoord	3
College van Beroep voor de Examens (CBE)	5
§ 1.1 Inleiding	
§ 1.2 Wettelijke regeling	
§ 1.3 Samenstelling van het CBE	
§ 1.4 Kwantitatief overzicht van de beroepzaken	
§ 1.5 Uitspraken van het CBE	
§ 1.6 Externe beroepen bij het CBHO	
Adviescommissie voor de Bezwaarschriften (ACB)	13
§ 2.1 Inleiding	
§ 2.2 Wettelijke regeling	
§ 2.3 Samenstelling van de ACB	
§ 2.4 Een kwantitatief overzicht van de bezwaren	
§ 2.5 Adviezen van de ACB	
§ 2.6 Wraking	
Klachtencommissie ongewenst gedrag (SIAG)	17
§ 3.1 Klachtrecht	
§ 3.2 Wettelijke regeling & behandeling van klachten.	
§ 3.3 Samenstelling van de commissie SIAG	
§ 3.4 Aantal klachten	
Geschillencollege niet- initiële opleidingen (GNIO)	19
§ 4.1 Inleiding	
§ 4.2 Samenstelling van het GNIO	
§ 4.3 Behandelde zaken	
Vertrouwenspersoon Wetenschappelijk Integriteit (VPWI) & Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI)	21
§ 5.1 Inleiding	
§ 5.2 Behandeling van klachten, onderzoek en werkwijze	

§ 5.3 Benoeming Vertrouwenspersoon WI en samenstelling van de CWI

§ 5.4 Aantal gesprekken en klachten

6. Faciliteit rechtsbescherming

24

§ 6.1 Inleiding

§ 6.2 Wettelijke regeling

§ 6.3 Beheer van de Faciliteit rechtsbescherming

§ 6.4 Kwantitatief overzicht van de zaken

7. Wet openbaarheid van bestuur

28

§ 7.1 Inleiding

§ 7.2 Behandeling door de EUR.

§ 7.3 Kwantitatief overzicht van de verzoeken

Voorwoord

Dit jaarverslag heeft betrekking op de werkzaamheden van de rechtsbeschermingscolleges die vanuit de afdeling Bestuurlijke en Juridische Zaken (hierna: BJZ) van de Erasmus Universiteit Rotterdam werden ondersteund in de periode 1 januari 2017 tot en met 31 augustus 2017 en aansluitend vanuit de nieuwe afdeling Juridische Zaken (hierna: JZ) in de periode 1 september 2017 tot en met 31 december 2017.

De jaarverslagen van het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE), de Adviescommissie voor de bezwaarschriften (hierna: ACB), de Klachtencommissie ongewenst gedrag (hierna: SIAG), het Geschillencollege niet-initiële opleidingen (hierna: GNIO), de Vertrouwenspersoon Wetenschappelijke Integriteit (hierna: VPWI) en de Commissie Wetenschappelijke Integriteit (hierna: CWI) zijn met dit verslag gebundeld tot één gezamenlijk jaarverslag. Nieuw in dit jaarverslag zijn de verantwoording over de Faciliteit Rechtsbescherming (hierna: FR) en de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: WOB).

Hieronder wordt een kwantitatief overzicht gegeven van de zaken die in het verslagjaar 2017 bij de diverse colleges en commissies zijn binnengekomen in vergelijking met de drie voorafgaande jaren.

	Aantal zaken 2017	Aantal zaken 2016	Aantal zaken 2015	Aantal zaken 2014
CBE	209	275	226	250
ACB	31	36	54	41
SIAG	1	1	1	0
GNIO	1	1	1	4
VPWI	27	21	30	11
CWI	3	3	5	2
FR	73	*	*	*
WOB	15	32	6	2

Bij het CBE werden in 2017 209 beroepen ingediend. De ACB ontving 31 bezwaarschriften. Aan de commissie SIAG werd in 2017 1 klacht voorgelegd. Bij het GNIO werd 1 beroep ingediend. De VPWI heeft 27 gesprekken gevoerd en de CWI heeft klachten 3 ontvangen. Bij de FR kwamen 73 klachten en verzoeken binnen (exclusief beroepen en bezwaren). Voor 2017 werden de klachten en verzoeken niet op deze wijze door de FR geregistreerd. De WOB-coördinator heeft 15 WOB-verzoeken behandeld.

Tegen een uitspraak van het CBE of een op grond van de WHW genomen besluit van het College van Bestuur kan door een student beroep worden ingediend bij het College van Beroep

voor het Hoger Onderwijs (hierna: CBHO) in Den Haag. Het CBHO wordt behandeld in het hoofdstuk CBE (paragraaf 1.6). In 2017 werd er 16 maal beroep ingesteld bij het CBHO.

2017 geeft geen beeld om zorgelijk van te worden.

Wat opvalt, is de grote daling van zaken bij het CBE: het CBE had in 2017 66 zaken minder (24%) dan in 2016. Een van de oorzaken hiervan is de verschuiving van een bepaalde categorie zaken van het CBE naar de ACB. Deze zaken vinden we echter niet terug bij de ACB. Een evidente verklaring waarom in het afgelopen jaar minder beroepen dan in voorgaand jaar zijn ingediend is er daarom niet. Een verklaring zou kunnen zijn dat meer potentiële geschillen al in een voorstadium, bijvoorbeeld via de weg van de studieadviseur, werden opgelost. De afdeling JZ zal dit nader analyseren.

Bij de WOB blijkt niet 2017, maar 2016 het afwijkende jaar te zijn. Één natuurlijke persoon heeft in 2017 acht van de 15 WOB-verzoeken heeft gedaan. In 2016 was deze zelfde persoon goed voor 18 van de toen 32 WOB-verzoeken. Als we de WOB-verzoeken van betrokkene niet meerekenen, houden we in 2017 7 WOB-verzoeken, in 2016 14 WOB-verzoeken en in 2015 6 WOB-verzoeken over. Dit suggereert dat in 2017 een normaal aantal WOB-verzoeken is ontvangen plus acht verzoeken van een specifieke persoon. De conclusie moet zijn dat ook zonder deze persoon, 2016 een veel hoger dan gemiddeld aantal WOB-verzoeken kende.

Dit jaarverslag is onder de verantwoordelijkheid van de secretarissen van de rechtsbeschermingscolleges tot stand gekomen. Hun dank gaat uit naar mw. M.K. Nageswar van het afdelingssecretariaat JZ voor de samenstelling van de tabellen en mw. S. Lemmen LLM voor het samenstellen van de tabellen voor zover het de WOB betreft.

S. El Ghafour-Aboulâsri LLM
Secretaris CBE, ACB en GNIO

mr. drs. W.A. Kleinjan
Secretaris CBE, ACB, SIAG en GNIO

mr. drs. Th. J. van Laar MPA
Hoofd JZ, WOB-coördinator

drs. R. te Lindert
Secretaris VPWI en CWI

1. College van Beroep voor de Examens (CBE)

§ 1.1 Inleiding

Het aantal beroepszaken bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) kent al jaren een hoog niveau; in 2017 zijn er 209 beroepen ingediend.

In paragraaf 1.2 en 1.3 wordt kort ingegaan op de wettelijke regeling en de samenstelling van het CBE aan het einde van het verslagjaar. In paragraaf 1.4 wordt een kwantitatief overzicht van de beroepszaken gegeven. Daarbij is ook een verdeling van de beroepen naar faculteit opgenomen. In het overzicht zijn er cijfers over de uitkomst van de beroepen.

Het CBE deed in 2017 in 57 zaken uitspraak, waarvan 10 beroepen gegrond, 42 beroepen ongegrond en 5 niet-ontvankelijk zijn verklaard. Weliswaar werden er in 2017 minder beroepen ingediend bij het CBE dan in voorgaande jaren, maar het aantal gegronde beroepen was in verhouding niet eerder zo hoog als in dit verslagjaar. In paragraaf 1.4 wordt hierop nader ingegaan. In paragraaf 1.5 is een overzicht opgenomen van de uitspraken per onderwerp en faculteit. Paragraaf 1.6 bevat een overzicht van de beroepen die in 2017 werden ingediend bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (hierna: CBHO) tegen uitspraken van het CBE. In 2017 werden er 16 beroepen tegen het CBE ingediend.

§ 1.2 Wettelijke regeling

Hoofdstuk 7 van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) bevat een titel over de rechtsbescherming van studenten. In artikel 7.60 WHW is bepaald dat elke instelling voor HBO en WO beschikt over een CBE.

De rechtsmacht van het CBE is geregeld in artikel 7.61 van de WHW. Er is één toetsingsgrond, te weten toetsing aan het recht. Deze grond brengt tot uitdrukking dat het CBE dient te toetsen aan zowel de geschreven als de ongeschreven (bestuursrechtelijke) rechtsregels en rechtsbeginselen. In geval van toetsing aan het geschreven recht gaat het om de vraag of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met voorschriften die bij of krachtens de Algemene wet bestuursrecht (hierna: AWB), WHW of enige andere wet in formele zin zijn gesteld, dan wel met regelingen van de instelling zelf, bijvoorbeeld de Onderwijs- en examenregeling (hierna: OER) van de opleiding, of de Regels en Richtlijnen van de examencommissie. Bij toetsing aan het ongeschreven recht kan worden nagegaan of een beslissing voldoet aan algemene beginselen van behoorlijk bestuur of andere algemene rechtsbeginselen.

Het CBE dient zich te beperken tot een rechtmatigheidstoetsing. De doelmatigheidsaspecten van een bestreden beslissing van een orgaan van de instelling zijn op grond van de WHW niet aan de orde in een procedure bij het CBE.

Een beroep bij het CBE wordt aangemerkt als administratief beroep als bedoeld in artikel 1:5, tweede lid, van de AWB. Dit brengt mee dat op de procedure voor het CBE, behoudens enkele uitzonderingen, de AWB van toepassing is. De beroepstermijn, bedoeld in artikel 7:59a, vierde lid, WHW, is zes weken bij het CBE.

§ 1.3 Samenstelling van het CBE

De leden van het CBE worden benoemd en ontslagen door het College van Bestuur (hierna: CvB) van de EUR. Buiten de externe voorzitter bestaat het CBE in meerderheid uit leden van de wetenschappelijke staf. Er zijn drie studentleden onder wie een plaatsvervangend studentlid. Het CBE wordt bijgestaan door twee secretarissen. De voorzitter en plaatsvervangende voorzitters voldoen conform artikel 7:6, vijfde lid, WHW aan de vereisten voor benoembaarheid tot rechterlijke ambtenaren.

Het CBE houdt volgens zijn Reglement van Orde in de regel zitting met vijf of drie leden. In de praktijk is het soms lastig een college van vijf leden te formeren.

Het CBE was per einde van het verslagjaar als volgt samengesteld:

Leden:	
mr. P.J.W.M. Sliepenbeek	voorzitter
prof.dr. H.A.M. Neumann	lid
prof.dr. P.L. Meurs	lid
dr. A.P.J. Klootwijk	lid
H. van 't Foort	studentlid
M. Weekenborg	studentlid

Plaatsvervangende leden:	
mr. F.W.H. van den Emster	plv. voorzitter tevens plv. lid
mr.dr. A.G.H. Klaassen	plv. voorzitter tevens plv. lid
dr. J. van Dalen	plv. lid
prof.dr. E.H. Klijn	plv. lid
E.S. Clemens	plv. studentlid

Het CBE werd in 2017 ondersteund door:		
S. El Ghafour-Aboulâsri LLM	secretaris	
mr. drs. W.A. Kleinjan	secretaris	
S. Kalhori	student-stagiaire	(tot 1 juli 2017)
D.A. Latupeirissa	secretariaat	(tot 1 november 2017)
M.K. Nageswar	secretariaat	

§ 1.4 Kwantitatief overzicht van de beroepzaken

Onderstaande tabellen (tabel 1- 4) geven een compact overzicht van de beroepzaken die in 2017 bij het CBE ingediend zijn.

In 2017 kwamen er in totaal 209 zaken (inclusief verzoeken om een voorlopige voorziening) binnen bij het CBE. Ten opzichte van 2016 is dat een afname van 66 zaken. Met name over geschillen bij ESE en RSM werden in 2017 minder beroepen ingediend (zie tabel 2). Een evidente verklaring waarom in het afgelopen jaar minder beroepen dan in voorgaand jaar zijn ingediend is er niet. Een verklaring zou kunnen zijn dat meer potentiële geschillen al in een voorstadium, bijvoorbeeld via de weg van de studieadviseur, werden opgelost. Eerst praten met degene die het besluit heeft genomen, leidt in de praktijk vaak ook al tot een oplossing. Een andere verklaring zou kunnen zijn dat beroepen tot toelating tot de bacheloropleiding IBA (RSM) vanaf 2017 niet meer bij het CBE maar bij de ACB worden ingediend (zie hoofdstuk 2).

Wel kan worden geconstateerd dat het CBE naar verhouding vaker dan in 2016 een uitspraak moest doen in een voorgelegd geschil. Ook valt op dat er in 2017 naar verhouding meer gegrondverklaringen waren. Niet eerder werden zoveel beroepen tegen besluiten van examencommissies en examinatoren gegrond verklaard als in het afgelopen jaar.

Alle zaken speelden bij de faculteiten en betroffen beroepen tegen beslissingen van examencommissies, respectievelijk examinatoren, decanen en toelatingscommissies.

	2017	2016	2015	2014
Totaal ingediende zaken (incl. vovo)	209	280	231	250
Beroep	209	275	226	250
Geen beroep (CBE niet bevoegd; doorzending)	0	5	5	0

Tabel 1 - Aantal ingediende zaken bij het CBE

	2017	2016	2015	2014
EMC - Erasmus MC	14	23	13	28
ESE - Erasmus School of Economics	56	86	55	57
ESL - Erasmus School of Law	53	54	54	64
ESSB - Erasmus School of Social and Behavioural Sciences	16	18	24	11
ESHCC - Erasmus School of History, Culture & Communication	9	4	10	9
ESHPM - Erasmus School of Health Policy & Management	20	23	7	14
RSM - Rotterdam School of Management	41	67	62	67
Totaal:	209	275	225	250

Tabel 2 – Verdeling van de beroepen naar de examencommissies

	2017	2016	2015	2014
Beroepen	209	275	226	250
Schikking/ingetrokken	156	210	180	177
<u>Uitspraken:</u>	57	64	51	50
Niet-ontvankelijk	5	4	6	10
Ongegrond	42	51	38	32
Gegronnd	10	9	7	8
Nog lopende zaken na 31 december	*4	3	5	25

Tabel 3 – Verloop van de beroepen

	Aantal uitspraken	Ongegrond	Gegronnd	Niet-ontvankelijk
EMC - Erasmus MC	3	3	0	0
ESE - Erasmus School of Economics	11	11	0	0
ESL - Erasmus School of Law	18	10	6	2
ESSB - Erasmus School of Social and Behavioural Sciences	7	4	2	1
ESHCC - Erasmus School of History, Culture & Communication	3	3	0	0
ESHPM - Erasmus School of Health Policy & Management	6	4	1	1
RSM - Rotterdam School of Management	9	7	1	1
Totaal:	57	42	10	5

Tabel 4 – Uitspraken 2017 per examencommissie

§ 1.5 Uitspraken van het CBE

In het verslagjaar 2017 zijn er 5 uitspraken geweest met als dictum *kennelijk niet-ontvankelijk* (KNO). Een beroep wordt niet-ontvankelijk verklaard wanneer de student buiten de wettelijke beroepstermijn van 6 weken na dagtekening van het bestreden besluit een beroep heeft ingediend bij het CBE en daarvoor geen verklaring heeft die de termijnoverschrijding verschoonbaar maakt

Niet-ontvankelijk betekent dat het beroep verder niet inhoudelijk wordt beoordeeld. Wanneer het CBE constateert dat een beroep mogelijk niet-ontvankelijk is, wordt de indiener van het beroep door het CBE in de gelegenheid gesteld schriftelijk aan te geven waarom hij zijn beroepschrift buiten de beroepstermijn heeft ingediend. Hij krijgt daarvoor een termijn. Het CBE beoordeelt vervolgens of de opgegeven reden de termijnoverschrijding kan 'verschonen'. Als dat het geval is (maar in de juridische praktijk is dat zelden het geval) wordt het beroep alsnog verder in behandeling genomen.

Van de 209 beroepen (inclusief vovo) die in 2017 werden ingediend is het in 57 zaken tot een hoorzitting gekomen. Andere zaken werden gedurende de minnelijke schikkingsfase alsnog geschikt of (nadien) ingetrokken door de student. De minnelijke schikkingsfase is een essentieel onderdeel van de procedure bij het CBE. Deze fase is beschreven in artikel 7.61 WHW. Recente uitspraken van het CBHO laten zien dat de rechter uitvoering geven aan deze fase van groot belang acht. Beroepen waarbij tijdens het proces blijkt dat een examencommissie geen minnelijk schikkingsgesprek met de indiener van het beroep heeft gevoerd, kunnen om die reden gegrond worden verklaard.

Zaaknr.	Faculteit	Onderwerp	Dictum
17.069	EMC	Toelating Masteropleiding	ongegrond
17.010	ESE	Toelating Masteropleiding	ongegrond
17.011	ESE	Toelating Masteropleiding	ongegrond
17.053	ESE	Toelating Masteropleiding	ongegrond
17.127	ESE	Toelating Masteropleiding	ongegrond
16.266	RSM	Toelating Masteropleiding	ongegrond
17.001	RSM	Toelating Masteropleiding	niet-ontvankelijk
17.173	ESSBS	Toelating Masteropleiding	ongegrond
16.265 + 16.275	ESSBS	Toelating Masteropleiding	ongegrond
17.068	ESL	Vaststelling cijfer	ongegrond
17.138	EMC	Vaststelling cijfer	ongegrond
17.114	ESSBS	Vaststelling cijfer	ongegrond
17.163	ESL	Vaststelling cijfer	gegrond
17.024	ESE	Dispensatieverzoek	ongegrond

17.025	ESE	Dispensatieverzoek	ongegrond
17.031	ESL	Herbeoordeling tentamen	ongegrond
16.245	RSM	Herbeoordeling hertentamen	ongegrond
16.243	RSM	Herbeoordeling scriptie	ongegrond
17.113	EMC	Herbeoordeling Bacheloressay	ongegrond
17.090	RSM	Herbeoordeling Bachelorscriptie	ongegrond
17.039	ESHPM	Herkansing hertentamen	ongegrond
17.075	RSM	Herkansing stageverslag	ongegrond
17.104	ESSBS	Beoordeling scriptievoorstel	gegrond
17.050	ESHPM	Extra inlevertmoment thesisplan	ongegrond
17.051	ESHPM	Extra inlevertmoment thesisplan	ongegrond
17.055	ESHPM	Extra inlevertmoment thesisplan	ongegrond
17.056	RSM	Uitsluiting van bachelorscriptie	gegrond
17.181	RSM	Afleggen van Midterm examen	ongegrond
16.267	ESE	Vrijstelling vak	ongegrond
17.034	ESE	Geldigheidsduur van het deelresultaat	ongegrond
17.061	ESHPM	Verlening geldigheidsduur resultaten	niet-ontvankelijk
17.007	ESL	Sanctie vanwege fraude	gegrond
17.040	ESSB	Sanctie vanwege plagiaat	niet-ontvankelijk
17.126	ESE	Negatief Bindend Studieadvies	ongegrond
17.153	ESHCC	Negatief Bindend Studieadvies	ongegrond
17.176	ESHCC	Negatief Bindend Studieadvies	ongegrond
17.179	ESHCC	Negatief Bindend Studieadvies	ongegrond
17.112	ESHPM	Negatief Bindend Studieadvies	ongegrond
17.122	ESL	Negatief Bindend Studieadvies	ongegrond
17.128	ESL	Negatief Bindend Studieadvies	gegrond
17.137	ESL	Negatief Bindend Studieadvies	ongegrond
17.141	ESL	Negatief Bindend Studieadvies	ongegrond
17.146	ESL	Negatief Bindend Studieadvies	gegrond
17.149	ESL	Negatief Bindend Studieadvies	gegrond
17.154	ESL	Negatief Bindend Studieadvies	ongegrond
17.159	ESL	Negatief Bindend Studieadvies	gegrond
17.168	ESL	Negatief Bindend Studieadvies	ongegrond
17.178	ESL	Negatief Bindend Studieadvies	niet-ontvankelijk
17.183	ESL	Negatief Bindend Studieadvies	ongegrond
17.005	ESSBS	Negatief Bindend Studieadvies	gegrond

17.157	ESSBS	Negatief Bindend Studieadvies	ongegrond
17.184	ESSBS	Negatief Bindend Studieadvies	ongegrond
16.264	RSM	Negatief Bindend Studieadvies	niet- ontvankelijk
17.155	RSM	Negatief Bindend Studieadvies	ongegrond

Tabel 5 – De uitspraken CBE 2017

Het meest voorkomend onderwerp van de ingediende beroepen waarin het CBE een uitspraak moest doen, betrof het *negatief bindend studieadvies* (hierna: NBSA). Van de NBSA-beroepen die werden ingediend in 2017 en die tot een uitspraak leidden, zijn er 14 ongegrond, 5 gegrond en 2 KNO verklaard (zie tabel 6).

Faculteit	Totaal	Gegrond	Ongegrond	Niet-ontvankelijk
ESE	1	0	1	0
ESL	11	4	6	1
ESHCC	3	0	3	0
EMC	0	0	0	0
RSM	2	0	1	1
ESHPM	1	0	1	0
ESSB	3	1	2	0
Totaal:	21	5	14	2

Tabel 6 – Negatief Bindend Studieadvies 2017

Het aantal ingediende beroepen over een NBSA lag in 2017 in lijn met voorgaande jaren. Er werden in 2017 door het college wel beduidend meer uitspraken in NBSA-zaken gedaan dan in 2016 (21 uitspraken in 2017 tegen 14 uitspraken in 2016). Het aantal gegronde beroepen steeg van 2 naar 5 in 2017.

Een NBSA mag volgens artikel 7.8 b, derde lid, WHW alleen dan worden gegeven indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het instellingsbestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Zoals bekend wordt bij de EUR een studienorm van 60 ects (*Nominaal=Normaal*) aan het einde van het eerste bachelorjaar gehanteerd (m.u.v. het Erasmus MC). In 2017 werd in enkele beroepszaken bij het CBE de studienorm van 60 ects aan de orde gesteld. Deze beroepen zijn door het CBE ongegrond verklaard. Ten tijde van het schrijven van dit jaarverslag loopt er bij het CBHO een beroep tegen een uitspraak van het CBE waarbij het beroep tegen de norm van 60 ects ongegrond werd verklaard. De uitspraak van het CBHO wordt eind april 2018 verwacht.

In alle NBSA-zaken die door het CBE in 2017 gegrond werden verklaard was het CBE van oordeel dat er gelet op de persoonlijke omstandigheden van het geval geen plaats was voor een NBSA.

In alle gevallen was het voor het CBE voldoende aannemelijk dat de persoonlijke omstandigheden een causaal verband hadden met de onvoldoende studieprestaties.

§ 1.6 Externe beroepen bij het CBHO

Tegen een uitspraak van het CBE kan door een student beroep worden ingediend bij het CBHO in Den Haag. De wetgever heeft het voor een examencommissie of examiner *niet* mogelijk gemaakt in beroep te komen tegen een uitspraak van het CBE. In sommige gevallen is het ook mogelijk om na beslissing op bezwaar (dus als er een ACB-advies is, zie hoofdstuk 2) naar het CBHO te gaan.

In het verslagjaar 2017 werden 16 beroepen ingesteld tegen uitspraken van het CBE en de ACB samen. Kijkend naar de laatste vier jaar is een stijgende tendens te zien in het aantal zaken dat bij het CBHO wordt ingediend.

	2017	2016	2015	2014
Ingestelde beroepszaken	16	16	13	12

Tabel 7 - Aantal ingestelde beroepszaken bij het CBHO

In het verslagjaar zijn 15 beroepen bij het CBHO ongegrond verklaard en 1 beroep, vanwege procedurele redenen, gegrond.

Dictum	Totaal	Ongegrond	Gegrond	Niet-ontvankelijk
Ingestelde beroepszaken	16	15	1	0

Tabel 8 – Dictum ingestelde beroepszaken bij het CBHO

De uitspraken van het CBHO kunnen op de website www.cbho.nl worden nagelezen.

2. Adviescommissie voor de bezwaarschriften (ACB)

§ 2.1 Inleiding

In 2017 werden 31 bezwaarschriften ingediend, waarvan 12 bezwaren betrekking hadden op de decentrale selectie voor een opleiding. Dat is iets minder dan het aantal bezwaren in 2016. In dat jaar werden 36 bezwaarschriften ingediend. Van de 12 bezwaarschriften in het kader van de decentrale selectie hadden er 10 betrekking op de opleiding geneeskunde ((in 2016 waren dat 5 bezwaarschriften), 1 bezwaarschrift had betrekking op de opleiding International Business Administration (IBA) en 1 bezwaar op de opleiding Criminologie. 2017 was het eerste jaar dat de twee laatstgenoemde opleidingen een decentrale selectie kenden en bezwaren in dat kader bij de ACB terecht kwamen. Tot 2017 was het CBE bevoegd om kennis te nemen van beroepen in verband met de toelating tot de bacheloropleiding van IBA.

In paragraaf 2 en 3 wordt kort ingegaan op de wettelijke regeling en de samenstelling van de ACB. In paragraaf 4 wordt een kwantitatief overzicht van de bezwaren weergegeven.

	2017	2016	2015	2014
Ingediende bezwaren	31	36	55	41
Bezwaren	31	36	54	41
Geen bezwaar (ACB niet bevoegd; doorzending)	0	0	1	0

Tabel 9 - Aantal ingediende bezwaren bij het ACB

§ 2.2 Wettelijke regeling

De ACB is een adviescommissie in de zin van artikel 7:13 van de AWB en is ingesteld ter voorbereiding van de te nemen beslissing op bezwaar. De commissie is tevens de geschillenadviescommissie als bedoeld in artikel 7.63a WHW, dat bepaalt dat elke instelling voor hoger onderwijs beschikt over een geschillenadviescommissie. De geschillenadviescommissie brengt advies uit over bezwaren met betrekking tot andere beslissingen dan die bedoeld in artikel 7.61 WHW, in welk artikel de bevoegdheid van het CBE is geregeld.

§ 2.3 Samenstelling van de ACB

De ACB bestaat uit elf leden, waarvan één voorzitter, die tevens lid is van de ACB en één plaatsvervangend voorzitter. Er zijn externe leden (waaronder de voorzitter en plv. voorzitter) en leden werkzaam aan de EUR. Alle leden zijn functioneel onafhankelijk. Conform het gestelde in

de AWB maakt de voorzitter van de ACB geen deel uit van en is niet werkzaam onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan.

De ACB is opgedeeld in vier kamers, te weten; personele zaken, studentenzaken, verkiezingszaken en bestuurlijke zaken. De commissie wordt bijgestaan door drie secretarissen.

Per einde verslagjaar was de ACB als volgt samengesteld:

Leden:	
mr. J.H.M. Nijhuis	voorzitter /lid
mr. B.D. Peters	plv. voorzitter/ lid
drs. V.H.M. Beerkens	lid
mr. M.H. Carp- den Baas	lid
mr. C.M. Dirks – van den Broek	lid
mr. C.A. Dubbeldam	lid
mr. dr. A.G.H. Klaassen	lid
mr. I.N. Fokma - Lanzing	lid
mr. P.Th.M. de Haan	lid
dr. R. Pieterman	lid
drs. J.J. Sirks	lid

De ACB werd in 2017 ondersteund door:		
S. El Ghafour-Aboulâsri LLM	secretaris	Personele en Bestuurlijke zaken
mr. drs. W.A. Kleinjan	secretaris	Studenten- en Verkiezingszaken
mr. drs. Th. J. van Laar MPA	secretaris	Verkiezings- en Bestuurlijke zaken (tot 1 september 2017)
S. Kalhori	student-stagiaire	(tot 1 juli 2017)
P.C.E. de Jong	notulist	(tot 1 september 2017)
D.A. Latupeirissa	secretariaat	(tot 1 november 2017)
M.K. Nageswar	secretariaat	

§ 2.4 Een kwantitatief overzicht van de bezwaren

In het verslagjaar 2017 werden in totaal 31 bezwaarschriften ingediend, waarvan 4 bezwaarschriften voor de Personele kamer waren, 24 bezwaarschriften voor de Studentenkamer (dit is inclusief 12 bezwaren betreffende de decentrale selectie), 2 bezwaarschriften voor de kamer Bestuurlijke zaken en 1 bezwaarschrift voor de Verkiezingskamer.

	2017	2016	2015	2014
Kamer personele zaken	4	2	16	10
Kamer studentenzaken	24	29	35	30
Kamer verkiezingszaken	1	0	2	1
Kamer Bestuurlijke Zaken	2	5	1	0
Totaal:	31	36	54	41

Tabel 10 – Aantal ingediende bezwaren bij de ACB

§ 2.5 Adviezen van de ACB

	2017	2016	2015	2014
Bezwaren	31	36	54	41
Adviezen	6	12	18	13
Niet-ontvankelijk	3*	4	1	0
Ongegrond	4**	8	12	10
Gegrond	2**	0	5	3

Tabel 11 – Verloop van de bezwaren

*2 KNO zonder advies van de ACB en 1 deels gegrond en deels ongegrond

** Advies deels gegrond en deels ongegrond

	Aantal adviezen	Ingetrokken/geschikt/gesloten	Ongegrond	Gegrond	KNO
Personele Zaken	1	3	1	0	0
Studentenzaken	4	19	3	1	1
Verkiezingszaken	0	1	0	0	0
Bestuurlijke Zaken	1	0	1**	1**	1
Totaal:	6	23	5	2	2***

Tabel 12 – Aantal adviezen op bezwaar per kamer

* Dit betreft een zaak vanuit 2016.

** Advies deels gegrond, deels ongegrond

*** KNO zonder advies van de ACB

§ 2.6 Wraking

In 2017 werd de ACB geconfronteerd met een incident waarvoor de commissie zich in de afgelopen jaren nog niet eerder zag geplaatst: wraking. Bij de behandeling van een bezwaar werden de voorzitter en de twee leden van de commissie door de bezwaarmaker gewraakt. Wraking is een middel ter verzekering van de onpartijdigheid van de voorzitter en/of de leden van de ACB.

De leden van de desbetreffende kamer van de ACB berustten niet in de wraking. Het wrakingsverzoek werd in handen gesteld van een ad hoc wrakingskamer van de ACB, die

oordeelde dat het wrakingsverzoek ongegrond was. Het verzoek werd derhalve afgewezen. Bij de beoordeling van een verzoek tot wraking geldt als maatstaf dat alle voorzitters en leden van de ACB uit hoofde van hun benoeming worden verondersteld onpartijdig te zijn en dat het aan degene die om wraking verzoekt is om aannemelijk te maken dat zich bijzondere feiten of omstandigheden voordoen die een uitzondering op deze veronderstelling rechtvaardigen. Vervolgens wraakte bezwaarmaker de voorzitter en twee leden van de ad hoc wrakingskamer die het wrakingsverzoek had behandeld. Er werd een nieuwe (tweede) ad hoc wrakingskamer van de ACB samengesteld om te beslissen over het tweede wrakingsverzoek. De ad hoc wrakingskamer oordeelde dat ook het tweede wrakingsverzoek ongegrond was. Het verzoek werd afgewezen.

De ACB heeft vervolgens in de oorspronkelijke samenstelling haar advies uitgebracht.

3. Klachtencommissie ongewenst gedrag (SIAG)

§ 3.1 Klachtrecht

De EUR beschikt over een klachtenregeling voor ongewenst gedrag. Deze regeling voorziet in de mogelijkheid bij het College van Bestuur - door tussenkomst van een vertrouwenspersoon - een klacht in te dienen over (seksuele) intimidatie, agressie, geweld, pesten en discriminatie. Een klacht kan worden ingediend door een medewerker of een student, die de ongewenste omgangsvorm in diens werk- of studiesituatie aan de EUR ondervindt, dan wel heeft ondervonden. Een oud-medewerker of ex-student heeft nog gedurende drie maanden na afloop van zijn aanstelling of inschrijving het recht om een klacht in te dienen, indien de beklagde op dat moment nog in dienst is van de EUR dan wel nog staat ingeschreven als student.

Over de wijze van behandelen van een klacht over ongewenst gedrag beslist het College van Bestuur. Een klacht wordt ofwel behandeld door de klachtencommissie SIAG ofwel door de decaan/beheerder van een organisatieonderdeel. Dit is in de praktijk afhankelijk van de aard, omvang en de zwaarte van de klacht en een eventueel advies van de vertrouwenspersoon.

§ 3.2 Wettelijke regeling & behandeling van klachten.

In de artikelen 6 en 7 van het SIAG-Reglement is de klachtbehandeling vastgelegd.

De commissie start een onderzoek, zodra het College van Bestuur een klacht voor behandeling heeft overgedragen aan de commissie. De commissie hoort zo spoedig mogelijk de klager na ontvangst van een klacht. Zij stelt de beklagde(n) van de klacht in kennis en hoort de beklagde(n). Dat kan in elkaars aanwezigheid, maar in alle tot nu toe behandelde zaken zijn klagers en beklagden telkens afzonderlijk gehoord. Op verzoek van klager en/of beklagde kunnen voorts getuigen, deskundigen of andere direct betrokkenen worden gehoord.

De commissie brengt uiterlijk tien weken na ontvangst van de klacht vertrouwelijk en gemotiveerd advies uit aan het College van Bestuur over de (on)gegrondheid van de klacht en eventueel door het college te nemen maatregelen. Indien de termijn van tien weken niet toereikend is gebleken, kan de commissie deze termijn met vier weken verlengen. De klachtencommissie maakt hiervan tijdig melding aan de klager en de beklagde.

§ 3.3 Samenstelling van de commissie SIAG

De klachtencommissie SIAG bestaat uit een voorzitter en twee leden, onder wie een plaatsvervangend voorzitter. Er zijn drie plaatsvervangende leden. Alle leden van de commissie SIAG worden benoemd en ontslagen door het CvB van de EUR. De commissie wordt ondersteund door een secretaris vanuit de afdeling Juridische Zaken

De voorzitter van de commissie SIAG is prof.dr. H. G. van de Bunt, emeritus hoogleraar aan de Erasmus School of Law.

Aan het einde van het verslagjaar was de commissie SIAG als volgt samengesteld:

Leden:	
prof.dr. H.G. van de Bunt	voorzitter
mr. dr. A.G.H. Klaassen	lid, tevens plv. voorzitter
drs. W. Bezemer	lid
mr. B.D. Peters	plv. lid
mr. M.H. Carp-den Baas	plv. lid
mr. C.A. Dubbeldam	plv. lid

De commissie SIAG werd in 2017 ondersteund door:	
mr. drs. W.A. Kleinjan	secretaris
drs. R. te Lindert	plv. secretaris
M.K. Nageswar	secretariaat

§ 3.4 Aantal klachten

Het aantal klachten dat ter behandeling aan de commissie SIAG wordt voorgelegd is beperkt. In 2017 heeft de commissie 1 klacht onderzocht. In het verslagjaar 2016 werd eveneens 1 klacht onderzocht.

4. Geschillencollege niet-initiële opleidingen (GNIO)

§ 4.1 Inleiding

Het geschillencollege niet-initiële opleidingen, ook bekend als GNIO, is een faciliteit voor deelnemers aan geaccrediteerde, niet-initiële opleidingen.

Tegen besluiten van de examencommissies en examinatoren van deze opleidingen staat voor deze studenten immers de rechtsgang CBE-CBHO niet open. Zonder bijzondere voorziening zouden zij tegen een besluit van de examencommissie of examiner in beroep moeten gaan bij de civiele rechter.

In artikel 6 van het Reglement GNIO is vastgesteld dat de bevoegdheid van het GNIO wordt bepaald in de OER van de desbetreffende opleiding. Dat betekent dat het GNIO niet automatisch bevoegd is. Dit is met name gedaan om de commerciële opleidingen (bijvoorbeeld bij de BV's van de EUR) de mogelijkheid te geven de rechtsbescherming ook zelf te regelen. Anders dan de faculteiten bij het CBE, betaalt een opleiding bij het GNIO per behandelde zaak de kostprijs van behandeling aan de EUR.

§ 4.2 Samenstelling van het GNIO

Het GNIO bestaat uit één voorzitter en één plaatsvervangende voorzitter, die tevens lid zijn van het Geschillencollege. Verder heeft het college vier leden, waarvan drie plaatsvervangende leden. De leden worden benoemd (voor drie jaar) en ontslagen door het CvB van de EUR. Het Geschillencollege wordt ondersteund door twee secretarissen.

Het GNIO is aan het einde van het verslagjaar 2017 als volgt samengesteld:

Leden:	
mr. J.H.M. Nijhuis	voorzitter / lid
mr. B.D. Peters	plv. voorzitter/ lid
dr. R. Pieterman	lid

Plaatsvervangende leden:	
drs. V.H.M. Beerkens	plv. lid
dr. J. van Dalen	plv. lid
mr. A.G.H. Klaassen	plv. lid

Het GNIO werd 2017 ondersteund door:		
S. El Ghafour-Aboulâsri LLM	secretaris	(vanaf 1 september 2017)
mr. drs. W.A. Kleinjan	secretaris	
mr. drs. TH. J. van Laar MPA	secretaris	(tot 1 september 2017)
D.A. Latupeirissa	secretariaat	(tot 1 november 2017)
M.K. Nageswar	secretariaat	

§ 4.3 Behandelde zaken

	2017	2016	2015	2014
Institute for Housing and urban development Studies (IHS)	0	1	1	1
International Institute of social Studies (ISS)	1	0	0	1
Maritime Economics and Logistics (MEL)	0	0	0	1
Master City Developer (MCD)	0	0	0	1
Totaal:	1	1	1	4

Tabel 13 - Aantal beroepen GNIO

Het aantal beroepen dat ter behandelingen aan het Geschillencollege wordt voorgelegd is beperkt. In het verslagjaar 2017 heeft het College één beroep behandeld, evenals in 2016.

5. Vertrouwenspersoon Wetenschappelijk Integriteit (VPWI) & Commissie Wetenschappelijke Integriteit (CWI)

§ 5.1 Inleiding

Binnen de Erasmus Universiteit Rotterdam rust op alle betrokkenen bij het onderwijs en onderzoek een eigen verantwoordelijkheid voor de instandhouding van de wetenschappelijke integriteit. De algemene beginselen van professioneel wetenschappelijk handelen dienen daartoe te allen tijde te worden nageleefd.

In de Nederlandse gedragscode Wetenschapsbeoefening (VSNU 2005, aangepast in 2014) is een uitwerking gegeven aan deze beginselen die ook door de EUR worden onderschreven en gelden als richtlijnen voor de universiteit als bedoeld in artikel 1.7 van de WHW.

Een van de middelen ter toetsing van de wetenschappelijke integriteit is het recht te klagen indien (het vermoeden bestaat dat) medewerkers van de universiteit de wetenschappelijke integriteit schenden.

Voor de verwezenlijking van dit klachtrecht heeft het College van Bestuur een Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit vastgesteld.

§ 5.2 Behandeling van klachten, onderzoek en werkwijze

In de klachtenregeling wordt de werkwijze van zowel de centrale vertrouwenspersoon wetenschappelijke integriteit als de commissie wetenschappelijke integriteit geregeld. Een ieder heeft het recht een klacht in te dienen bij de CWI, al dan niet via het College van Bestuur of de Vertrouwenspersoon WI.

De vertrouwenspersoon WI fungeert als aanspreekpunt en sparringpartner voor vragen en klachten over wetenschappelijke integriteit. De vertrouwenspersoon probeert indien hij daartoe mogelijkheden ziet te bemiddelen of de klacht anderszins in der minne op te lossen en wijst de klager de weg naar het indienen van een klacht bij de CWI.

De CWI onderzoekt klachten en brengt daarover advies uit aan het College van Bestuur.

§ 5.3 Benoeming Vertrouwenspersoon WI en samenstelling van de CWI

Het CvB van de EUR benoemt een of meerdere vertrouwenspersonen voor een periode van vier jaar, gehoord het College voor Promoties. Herbenoeming voor een aansluitende periode van telkens vier jaar is mogelijk.

De CWI wordt gevormd door de voorzitter en minimaal twee leden waarbij er één vaste voorzitter is, die door het College van Bestuur benoemd is voor de duur van vier jaar. Herbenoeming is mogelijk. De leden van de CWI worden benoemd voor een specifiek onderzoek.

Vertrouwenspersoon voor:		
prof. dr. P. Groenen*	(ESE)	De Woudestein-faculteiten & ISS
prof. Dr. P. Koudstaal*	(EMC)	Het Erasmus MC
prof. dr. P.L. Meurs**	(iBMG)	plv. Vertrouwenspersoon Woudestein-faculteiten & ISS

Tabel 14 – De vertrouwenspersonen WI

*prof. dr. P. Koudstaal en prof.dr. P. Groenen zijn herbenoemd voor een periode van vier jaar met ingang van respectievelijk 1 juni 2016 en 1 januari 2017.

**Prof.dr. P. Meurs is voor een periode van vier jaar benoemd per 1 januari 2017.

Naast de EUR- en Erasmus MC-breed aangestelde vertrouwenspersonen zijn er ook op facultair en soms op afdelingsniveau een aantal vertrouwenspersonen die aanspreekpunt zijn voor vragen over wetenschappelijke integriteit. Deze zijn niet meegenomen in dit jaarverslag.

De voorzitter CWI is in het verslagjaar 2017 prof. dr. S.P. Kaptein van de Rotterdam School of Management. Prof. Kaptein is benoemd door het CvB voor een periode van vier jaar, zijnde 1 januari 2017 – 1 januari 2021.

Zowel de vertrouwenspersonen WI als de CWI worden ambtelijk ondersteund. Voor de Woudestein-faculteiten en het ISS is dit door secretaris drs. R. te Lindert, voor het Erasmus MC is dit secretaris ir. J. Spithoven.

§ 5.4 Aantal gesprekken en klachten

In het verslagjaar 2017 hebben de vertrouwenspersonen in totaal 27 meldingen ontvangen met een verzoek om een gesprek. Dat is zes minder dan het verslagjaar 2016.

De gesprekken betroffen in de meeste gevallen een consultatie van de vertrouwenspersoon over hoe om te gaan met een bepaalde integriteitskwestie dan wel hoe een (mogelijk) conflict aan te pakken.

In totaal zijn er 27 eerste contacten geweest in 2017.

Deze adviesgesprekken betroffen veelal vragen betreffende wetenschappelijke integriteit (13, waarvan 8 over auteurschappen). Acht gesprekken betroffen zorgen over onder meer *informed consent*, auteurschappen en promotietrajecten/publicaties.

Bij zes gesprekken bleek het onderwerp niet te vallen onder de definitie van wetenschappelijk onderzoek en is waar mogelijk doorverwezen.

Uit een gesprek is een klacht bij de CWI voortgekomen en een gesprek heeft geleid tot bemiddeling.

	Aantal
Adviesgesprekken	27
bemiddeling	1
Klachten	1

Tabel 15 – Aantal gesprekken

In het verslagjaar zijn er 3 onderzoeken gestart door de CWI. Een daarvan is door omstandigheden vroegtijdig van haar taak ontheven. De beide andere onderzoeken worden in 2018 afgerond.

In 2017 heeft een Commissie ad hoc, ingesteld in 2016, haar werk afgerond en is besloten de klacht niet ontvankelijk te verklaren.

	2017	2016	2015	2014
Ontvankelijk	3	3	3	2
Deels ontvankelijk	0	0	1	0
Niet ontvankelijk	1	0	1	0
Totaal	4	3	5	2

Tabel 16 – Aantal klachten CWI

6. Faciliteit

Rechtsbescherming

§ 6.1 Inleiding

De EUR heeft net als de andere instellingen in het hoger onderwijs een “één-loket” waar studenten hun bezwaren, beroepen, klachten en meldingen kan indienen. Dit loket heet de Faciliteit Rechtsbescherming en werd in het verslagjaar beheerd door de afdeling BJZ, na 1 september 2017 JZ. Bezwaren en beroepen worden vanuit de faciliteit rechtstreeks doorgeleid naar het CBE of de ACB. Om dubbeltelling te voorkomen worden die hier verder niet besproken of opgenomen in de tabellen. Klachten en meldingen worden doorgeleid naar de desbetreffende beheerder: dat is vaak de decaan, maar het kunnen ook de beheerders van USC of UB zijn.

In paragraaf 2 wordt kort ingegaan op de wettelijke regeling van de faciliteit, in paragraaf 3 op het beheer ervan. In paragraaf 4 wordt een kwantitatief overzicht van de zaken gegeven die binnenkwamen bij de Faciliteit Rechtsbescherming van de EUR.

§ 6.2 Wettelijke regeling

Hoofdstuk 7 van de WHW bevat een titel over de rechtsbescherming van studenten. In artikel 7.59a WHW is bepaald dat elke instelling voor HBO of WO beschikt over een toegankelijke een eenduidige faciliteit. In artikel 53 van het Bestuur- en beheerreglement EUR (BBR-EUR) is deze verplichting nader uitgewerkt. Artikel 53 zegt dat de faciliteit bij de EUR de Faciliteit rechtsbescherming is. Deze faciliteit wordt vormgegeven als virtueel loket op de website van de EUR.

§ 6.3 Beheer van de Faciliteit rechtsbescherming

De faciliteit wordt beheert door de juristen rechtsbescherming van de afdeling JZ. Zij beoordelen per aangebrachte zaak of het een bezwaar, beroep, klacht of melding is. Vervolgens geven zij het secretariaat van JZ instructies over het doorleiden van de zaak. Bezwaren en beroepen worden geregistreerd bij de ACB respectievelijk het CBE. De ontvangst van het bezwaar of het beroep wordt vanuit de ACB respectievelijk het CBE gedaan. Klachten en meldingen worden conform de klachtenregeling voor studenten afgedaan onder verantwoordelijkheid van de beheerders (decanen). Ze worden derhalve doorgeleid naar de desbetreffende beheerder, met afschrift aan de student-klager of student-melder.

De faciliteit werd in het verslagjaar beheert door:

Juristen:
Mr. drs. Th.J. van Laar MPA
Mr. drs. W.A. Kleinjan
S. El Ghafour- Aboulâsri LLM

Secretariaat:
M.K. Nageswar
D. Latupeirissa (tot 1 november 2017)

§ 6.4 Kwantitatief overzicht van de zaken

Onderstaande tabel geeft een compact overzicht van de zaken die in 2017 bij de Faciliteit rechtsbescherming zijn ingediend, *doch exclusief de bezwaren en beroepen die naar de ACB respectievelijk het CBE zijn doorgeleid.*

In 2017 kwamen er in totaal 73 zaken binnen.

	2017
Klachten	55
Verzoeken	18
Totaal	73

Tabel 17 - Aantal ingediende zaken bij de Faciliteit rechtsbescherming, exclusief bezwaren en beroepen

Faciliteit/ organisatie- onderdeel	Onderwerp klacht
ESE	Klacht examenadministratie
ESE	Klacht tentamen vak Filosofie van de Economie
ESE	Klacht telefonische informatie RA opleiding buitenproportioneel slecht
ESE	Klacht over tentamentijden
ESE	Klacht opleiding Fiscale economie
ESE	Klacht algemeen
ESHPM	Klacht nabespreking in het Nederlands
ESL	Klacht herkansing vak Privaatrecht
ESL	Juncto's in de wettenbundel
ESL	Klachtbrief tentamen bestuursrecht
ESL	Klacht pre-master Financieel recht
ESL	Klacht m.b.t. inzage tentamen Inleiding Fiscaal recht
ESL	Klacht ongeldig tentamen arbeidrecht
ESL	Klacht tentamen Inleiding fiscaal recht

ESL	Klacht over examinering en fraude
ESL	Klacht algemeen
ESL	Klacht m.b.t. vraagstelling tentamen Onderneming & Financiële Markt
ESL	Klacht m.b.t. tot herinschrijving
ESL	Bespreking tentamen persoonlijke aanval
ESL	Klacht Practicum 2 (IB)
ESL	Signaal staatsrecht
ESL	Klacht inzake medische informatie (kennisgeving aan derden)
ESL	Klacht Practicum beoordeling Criminologie
ESSB	Klacht Inschrijving tentamens van Political attitudes and behaviour
ESSB	Klacht hertentamen Governing Social Risks
ESSB	Klacht personeelslid ESSB
ESSB	Klacht vak Omgang met het werkveld
ESSB	Klacht kwaliteit onderwijs Political Science
ESSB	Klacht onduidelijkheid inschrijving
ESSB	Klacht examencommissie ESSB
ESSB	Klacht examencommissie ESSB
ESSB	Klacht tentamen Psychologie
ESSB	Klacht vak Omgang met het werkveld
ESSC	Klacht Vertrek docent m.b.t. schrijven masterscriptie
RSM	Afwijzing voor programma Global Business and Sustainability
RSM	Klacht sollicitatieprocedure vacature Program Coördinator Bussiness Klacht Information Management
RSM	Klacht scriptietraject
RSM	Klacht scriptietraject
RSM	Klacht keuzevak Business Information Management
UB	Klacht UB
USC	Klacht blokkade OSIRIS en wijze van betaling collegegeld
USC	Klacht stilteruimte kamer T3
USC	Klacht overlast tijdens tentamen
USC	Klacht surveillant bij tentamen Rechtsfilosofie
USC	Klacht Eurekaweek
USC	Klacht examenprocedure
USC	Klacht surveillant bij tentamen Rechtsfilosofie
USC	Klacht m.b.t. inschrijving om diploma te krijgen
USC	Klacht Wifi
USC	Klacht tentamen ESL in pc ruimte
USC	Klacht surveillant tentamens
USC	Klacht niet verstrekken informatie over diploma aan derden
USC	Klacht excellentie verklaring
USC	Klacht persvoorlichting

USC	Klacht collegegeld voor deeltijd master
------------	---

Tabel 18 – Ingediende klachten

Faculteit/ organisatie- onderdeel	Onderwerp verzoek
EMC	Persoonsverwisseling betreffende plagiaat
ESE	Verdwenen cijfer Internationale Economie OSIRIS
ESE	Vraag aan examencommissie
ESL	Late registratie tentamen
ESL	Klacht over tentamen + collectieve nabespreking Inleiding Fiscaal recht
ESL	Tentamen inleiding fiscaal recht
ESSB	Klacht van Auke van Ast inzake vaststelling van het collegegeld
RSM	Uitgaand besluit Overstap IBA-BA
UB	Stoelen universiteitsbibliotheek
USC	Restitutie 456021
USC	Inschrijving sociologie BA3
USC	Collegegeldbetaling na diploma-aanvraag
USC	Vraag teruggave collegegeld
USC	Being accused of owing money , Please advice!
USC	Betaling collegegeld na vertraging door CvB
USC	Studieruimtes
USC	Incasso collegegeld / Automatic Debit Tuition Fee
USC	Verzoek afschrijving collegegeld

Tabel 19 – Ingediende verzoeken

Over 2016 en eerdere jaren werd het aantal ingediende zaken niet op deze wijze bijgehouden.

7. Wet openbaarheid van bestuur

§ 7.1 Inleiding

De bestuursorganen van de EUR vallen net als andere Nederlandse bestuursorganen onder het bereik van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: WOB). Dat betekent dat een ieder een verzoek om informatie, neergelegd in documenten, over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot het CvB van de EUR. In paragraaf 2 wordt kort ingegaan op de wijze waarop de EUR WOB-verzoeken afhandelt. In paragraaf 3 wordt een kwantitatief overzicht van de WOB-zaken gegeven.

§ 7.2 Behandeling door de EUR

Tot 2015 kreeg de EUR jaarlijks één of twee WOB-verzoeken, doorgaans van journalisten. Die werden door of de toenmalige afdeling Juridische Zaken of de toenmalige afdeling Bestuurlijke Zaken opgepakt. In 2015 werd met de totstandkoming van de afdeling BJZ besloten de WOB-coördinatie binnen de EUR te professionaliseren. Bij BJZ werd een WOB-coördinator aangewezen. Onder haar verantwoordelijkheid werd een werkproces beschreven, waarin de rolverdeling tussen BJZ en de afdeling of faculteit die materieel over de informatie gaat, wordt beschreven. Er werden onder haar verantwoordelijkheid ook FAQ's geschreven, die op de website van de EUR (thans het intranet MyEUR) beschikbaar zijn en waarin in niet-juridisch Nederlands EUR-medewerkers worden geholpen met praktische vragen en antwoorden over WOB-procedures.

WOB-coördinator:

P. Murli Msc	(tot 1 september 2017)
Mr. drs. Th.J. van Laar MPA	(vanaf 1 september 2017)

Medewerker WOB:

S. Lemmen LLM

§ 7.3 Kwantitatief overzicht van de verzoeken

Onderstaande tabel geeft een compact overzicht van de WOB-verzoeken die in 2017 door de WOB-coördinator zijn afgehandeld.

	2017	2016	2015	2014
Wob-verzoeken	15	32	6	2
Waarvan verzoeken om zienswijzen van andere bestuursorganen	1	1	2	1
Bezwaarschriften tegen besluiten	1	3	-	1

Tabel 20 – Ingediende WOB-verzoeken

De WOB-verzoeken hadden betrekking op de volgende onderwerpen.

Onderwerp	Verzoeker
Open Access	1
Studieresultaten EMC	2
Verantwoordingsdocumenten ELS	3
Verantwoordingsdocumenten EWCU	3
Declaraties ESN	3
Instellingscollegegeld	4
Documenten Matthijsse	3
Bestuursmaanden studentenorganisaties	3
E-mail Pieter Kuijt	3
Notulen faculteitsraad RSM Changerism	3
Formulieren bestuursbeurzen	3
Commissie KMT	5
Aanbesteding FacilitylinQ	6
Bezoldigingen	7
Polak gebouw	(zienswijze EUR gevraagd, WOB-verzoek aan gemeente Rotterdam gedaan).

Tabel 21 – Onderwerpen WOB-verzoeken

Daarbij valt op dat één natuurlijke persoon acht van de 15 WOB-verzoeken heeft gedaan. In 2016 was deze zelfde persoon goed voor 18 van de toen 32 WOB-verzoeken. Deze zelfde persoon heeft ook het enige bezwaarschrift in 2017 ingediend tegen een (gedeeltelijke) afwijzing van een verzoek.

