

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 30 oktober 2017 uitspraak gedaan inzake het beroep van

.....,verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de voorzitter van de examencommissie ESL**, namens de decaan van de Erasmus School of Law, hierna: verweerder, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 17 augustus 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 10 augustus 2017, waarbij aan haar een negatief bindend studieadvies is gegeven. Het college ontving van verweerder een verweerschrift d.d. 14 september 2017.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 30 oktober 2017. Appellante is in het bijzijn van haar gemachtigde, ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, vicevoorzitter van verweerder.

II. Motivering

1. Appellante heeft aan het einde van studiejaar 2016-2017 37,5 studiepunten behaald aan bachelor-1 vakken. Hiermee voldoet appellante niet aan de norm van het bindend studieadvies. Deze houdt in dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van het onderwijsprogramma van bachelor -1 moeten zijn behaald (60 studiepunten). Aan appellante werd een negatief bsa gegeven. Hiertegen komt zij in beroep.
In haar beroepschrift geeft appellante aan -kort samengevat- dat zij vanwege persoonlijke omstandigheden niet aan de bsa norm heeft kunnen voldoen. Appellante kampte naar haar zeggen in mei/juni 2017 met een nasleep van de ziekte van Pfeiffer die zij in de zomer 2016 had. Dat bleek uit een door appellante gedane zelftest. Zij heeft geen huisarts bezocht. De uitslag van de test heeft appellante niet bewaard. Appellante verwijst naar getuigenverklaringen die haar verhaal ondersteunen. Verder had appellante te maken met bijzondere familieomstandigheden. Ter zitting geeft gemachtigde daarop een nadere toelichting. Appellante merkt op dat de opleiding voor haar vanwege haar vooropleiding (mavo, MBO) lastiger is dan voor studenten met een VWO achtergrond.
2. Verweerder merkt op dat relevant bewijs van de ziekte van Pfeiffer en de nasleep daarvan in mei/juni 2017 ontbreekt. Verweerder stelt vast dat appellante juist in die maanden voldoende resultaten heeft behaald. Een 8 voor Inleiding Fiscaal recht en een 6 voor Rechtssociologie. Een causaal verband acht verweerder dan ook niet aangetoond. Dat het appellante als gevolg van haar vooropleiding meer tijd en moeite kost zich voor te bereiden op tentamens dan andere studenten, is geen persoonlijke omstandigheid die bij het bepalen van het bsa wordt meegenomen, aldus verweerder.

Verweerder merkt op dat niet is vast te stellen waarom appellante drie vakken niet heeft behaald.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door of namens de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving 60 studiepunten moeten zijn behaald van het cursusjaar B1.

Vaststaat dat appellante aan het eind van studiejaar 2016-2017 niet heeft voldaan aan de voor haar geldende norm van het bindend studieadvies.

De door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden zijn, nu geen doktersverklaring is overgelegd, voor het college onvoldoende komen vast te staan. Naar het oordeel van het college heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat een causaal verband tussen de onvoldoende studieresultaten en de omstandigheden, niet vaststaat.

Het college is van oordeel verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom appellante een negatief bindend studieadvies heeft gekregen en dat niet gesteld kan worden dat verweerder niet in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen. Het beroep is ongegrond.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.