



UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 30 oktober 2017 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 18 augustus 2017 van de examencommissie **Rotterdam School of Management (RSM)**, namens de decaan van RSM, hierna: verweerder, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij e-mail van 2 september 2017, door het college op 2 september 2017 ontvangen, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 18 augustus 2017, waarbij aan hem een negatief bindend studieadvies is gegeven en hem is meegedeeld dat hij zich de komende drie studiejaren niet mag inschrijven voor de bacheloropleiding International Business Administration. Op 17 oktober 2017 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 30 oktober 2017. Appellant is, zonder kennisgeving daarvan, niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, secretaris van verweerder.

II. Motivering

1. Appellant is in het studiejaar 2016-2017 begonnen met de bacheloropleiding International Business Administration. Aan het eind van zijn eerste studiejaar had appellant 0 studiepunten behaald, waarmee hij niet voldeed aan de norm van het bindend studieadvies. Deze houdt in dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van het onderwijsprogramma van Bachelor 1 (hierna: B1) moeten zijn behaald (60 studiepunten). Tegen dit besluit komt appellant in beroep.

In zijn beroepschrift voert appellant aan -kort samengevat- dat hij vanwege persoonlijke omstandigheden niet voldoende studiepunten heeft kunnen behalen om aan de bindend studieadvies norm te voldoen. Appellant brengt naar voren dat hij studeerde aan de Universiteit van Madrid en dat hij bij de verhuizing naar Nederland aanpassingsproblemen ervaarde. Daarnaast waren volgens appellant andere familiegerelateerde persoonlijke omstandigheden van invloed zijn op zijn beperkte studievoortgang. In zijn beroepschrift geeft appellant aan dat zijn persoonlijke omstandigheden, hoe wezenlijk ook, geen excuus zijn voor zijn studievoortgang. Appellant heeft in januari 2017 contact opgenomen met de studieadviseur en zijn persoonlijke omstandigheden besproken. Appellant heeft zich niet voor 1 februari 2017 uitgesproken, omdat hij er tegenop zag om opnieuw te beginnen met zijn bacheloropleiding.

2. Verweerder acht appellant gelet op zijn studieresultaten niet geschikt voor de bacheloropleiding en heeft hem daarom een negatief bindend studieadvies

gegeven. Appellant heeft geen enkele studiepunt behaald en heeft niet deelgenomen aan alle reguliere tentamens. Voor de tentamens die appellant wel heeft afgelegd heeft hij een onvoldoende resultaat behaald. Ook heeft appellant geen gebruik gemaakt van alle herkansingsmogelijkheden. Verweerder voert aan dat de studieadviseur in januari 2017 appellant heeft geadviseerd om zich voor 1 februari 2017 uit te schrijven om een negatief bindend studieadvies te voorkomen. Appellant heeft zich vervolgens niet uitgeschreven, tegen het advies van de studieadviseur in.

De persoonlijke omstandigheden waar appellant zich op beroept zijn volgens verweerder niet onderbouwd met bewijs. Verweerder is van mening dat de persoonlijke omstandigheden daarnaast niet direct gekoppeld kunnen worden aan de slechte studieresultaten. Verweerder is er niet van overtuigd, gelet op de studieresultaten van appellant, dat appellant geschikt moet worden geacht voor de bacheloropleiding.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) kan aan een studieadvies door of namens de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle 60 studiepunten moeten zijn behaald van het cursusjaar B1.

Vaststaat dat appellant na het eerste jaar niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies. Appellant heeft in totaal 0 studiepunten van B1 behaald, waar 60 punten nodig waren om aan een negatief bindend studieadvies te ontkomen.

Verweerder heeft betoogd dat de persoonlijke omstandigheden van appellant niet doorslaggevend zijn geweest voor de beperkte studievoortgang van appellant over het gehele collegejaar. Verweerder heeft daarbij in aanmerking genomen dat de studieprestaties van appellant gedurende het collegejaar over de gehele linie zeer laag zijn blijkens de cijferlijst van appellant. In dat perspectief heeft verweerder naar het oordeel van het college aan de bindend studieadvies beslissing ten grondslag mogen leggen dat van een oorzakelijk verband tussen de gestelde persoonlijke omstandigheden gedurende het jaar en het niet behalen van 60 studiepunten niet is gebleken. Te meer nu deze omstandigheden verder ook niet nader onderbouwd zijn (met bewijs). Naar het oordeel van het college heeft verweerder in redelijkheid kunnen concluderen dat de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden niet maken dat van een negatief bindend studieadvies had moeten worden afgezien.

Het college is alles afwegende en het geheel overziende van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.