

TUSSENUITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examen van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 20 november 2017 een **tussenuitspraak** gedaan op het beroep van

.....,verder: appelland,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examinator** van het mastervak Fusies & overnames van 18 juli 2017 inzake de vaststelling van het cijfer voor het door appelland afgelegde hertentamen Fusies & overnames op 12 juli 2017.

1. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft op 10 september 2017 beroep ingesteld tegen de vaststelling van de uitslag van het door hem op 12 juli 2017 afgelegde tentamen Fusies & overnames. Op 23 oktober 2017 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 20 november 2017. Appelland is ter zitting verschenen. Namens de examencommissie ESL waren....., vicevoorzitter examencommissie ESL en, secretaris examencommissie ESL, aanwezig.

2. Motivering

Appelland heeft op 12 juli 2017 deelgenomen aan het hertentamen Fusies & overnames. Hij behaalde als resultaat een 5. Op 4 augustus 2017 vond een individuele nabespreking van het tentamen met appelland plaats met de examinator, Bij deze nabespreking was ook, aanwezig. Op 7 augustus 2017 ontving appelland het antwoordenmodel van het tentamen, waarbij appelland erop gewezen werd dat hij een verzoek om herbeoordeling kon indienen. Vervolgens heeft appelland op 14 augustus 2017 een gemotiveerd verzoek om herbeoordeling ingediend bij de examinator....., Op 17 augustus 2017 ontving appelland een beslissing van de examinator op zijn herbeoordelingsverzoek. Het verzoek heeft niet geleid tot een wijziging van het eindcijfer van appelland. Hiertegen heeft appelland beroep bij het college ingesteld.

Appelland betoogt dat de examinator niet in redelijkheid tot het gegeven oordeel heeft kunnen komen. Hij verzoekt het college primair om:

1. zijn antwoorden op de vragen 1a, 1e en 7a volledig goed te rekenen en de punten toe te kennen,
2. het antwoord op vraag 6 voor minimaal 11 punten goed te rekenen.

Subsidiair verzoekt hij het college om:

3. het tentamen in combinatie met het antwoorden-model door een onafhankelijke deskundige te laten beoordelen,
4. het antwoordenmodel bij vraag 6 ongeldig te laten verklaren,
5. te oordelen dat met dit antwoordenmodel het niet mogelijk is om rechtszekerheid en rechtsgelijkheid te bewerkstellingen doordat puntentoekenning per element ontbreekt.

Ter zitting informeert het college bij verweerder welke examinator het desbetreffende tentamen van 12 juli 2017 en het bijbehorende antwoordenmodel heeft opgesteld. Verweerder vermoedt dat het examinator, zal zijn geweest maar zegt het antwoord niet met zekerheid te kunnen geven. Voorts informeert het college bij verweerder of ook, bij het opstellen van het tentamen en de modelantwoorden betrokken is geweest. Verweerder geeft aan ook daarop het antwoord schuldig te moeten blijven, althans dat niet zeker te weten.

3. Overwegingen college

Op grond van artikel 8:4, lid 3 aanhef en onder b van de Awb kan geen beroep worden ingesteld tegen een besluit, inhoudende een beoordeling van het kennen en kunnen van een kandidaat die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing. De beoordeling van een tentamen c.q. de vaststelling van het cijfer is een exclusieve bevoegdheid van de daarvoor door de examencommissie aangewezen examinator. De vraag waarvoor het college zich gesteld ziet is de vraag of in dat proces voldaan is aan de voorschriften die bij of krachtens de Awb, de WHW of enig andere wet in formele zin zijn gesteld. Gelet op de marginale toetsingsbevoegdheid van het college is appelland in zijn primaire verzoeken en in zijn subsidiaire verzoeken ad. 4 en 5 niet ontvankelijk.

Met betrekking tot het subsidiaire verzoek ad. 3, een onafhankelijke herbeoordeling van het gemaakte werk, overweegt het college als volgt.

Appelland heeft op 14 augustus een herbeoordelingsverzoek ingediend. Volgens examinator, is de tweede beoordelaar van het werk van appelland, geweest.

Van een onafhankelijke herbeoordeling kan naar het oordeel van het college alleen dan sprake zijn, als die wordt verricht door een docent, die niet betrokken is geweest bij het opstellen van de examenvragen en ook niet - eerder - bij de nabespreking van het gemaakte examen.

Verweerder heeft ter zitting geen antwoord kunnen geven op de vraag of, betrokken is geweest bij het opstellen van de examenvragen, zodat verweerder alsnog in de gelegenheid wordt gesteld het college daarover in te lichten. Tevens dient dan de vraag te worden beantwoord of, de herbeoordeling voor of na de bespreking op 4 augustus 2017 heeft verricht.

Tussenbeslissing

1. Het college verklaart appelland niet ontvankelijk in zijn primaire verzoeken en in zijn subsidiaire verzoeken ad. 4. en 5.

Alvorens verder te beslissen:

2. Stelt verweerder in de gelegenheid de twee hiervoor geformuleerde vragen te beantwoorden bij brief van uiterlijk twee weken na heden.

