

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 8 januari 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examiner** van het mastervak Fusies & overnames van 18 juli 2017, verweerder, inzake de vaststelling van het cijfer voor het door appellant afgelegde hertentamen Fusies & overnames op 12 juli 2017.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 10 september 2017 beroep ingesteld tegen de vaststelling van de uitslag van het door hem op 12 juli 2017 afgelegde tentamen Fusies & overnames.

Op 23 oktober 2017 ontving het college het verweerschrift van de examencommissie.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 20 november 2017. Appellant is ter zitting verschenen. Namens de examencommissie ESL waren....., vicevoorzitter examencommissie ESL en....., secretaris examencommissie ESL, aanwezig.

Op 20 november 2017 heeft het college een tussenuitspraak gedaan, die op 28 november 2017 aan partijen werd toegezonden.

Op 11 december 2017 ontving het college een reactie van de examencommissie op een tweetal vragen van het college die tijdens de mondelinge behandeling naar voren waren gekomen en waarop de examencommissie ter zitting geen antwoord had. Appellant heeft in een email van 25 december 2017 gerepliceerd op de reactie van de examencommissie.

II. Motivering

1. Appellant heeft op 12 juli 2017 deelgenomen aan het hertentamen Fusies & overnames. Hij behaalde als resultaat een 5. Op 4 augustus 2017 vond een individuele nabespreking van het tentamen met appellant plaats met de examiner, Bij deze nabespreking was ook....., aanwezig. Appellant heeft op 14 augustus 2017 een gemotiveerd verzoek om herbeoordeling ingediend. De herbeoordeling werd uitgevoerd door....., Op 17 augustus 2017 ontving appellant een beslissing van de examiner op zijn herbeoordelingsverzoek. Het verzoek heeft niet geleid tot een wijziging van het eindcijfer van appellant. Hiertegen heeft appellant beroep bij het college ingesteld.

Appellant betoogt dat er geen sprake is geweest van een onafhankelijke herbeoordeling. De herbeoordelaarwas ook aanwezig bij de nabespreking. De herbeoordelaar was volgens appellant al tot de conclusie van de herbeoordeling gekomen, al voordat hij zijn herbeoordelingsverzoek had ingediend.

Hij heeft het college primair verzocht om:

1. zijn antwoorden op de vragen 1a, 1e en 7a volledig goed te rekenen en de punten toe te kennen,
2. het antwoord op vraag 6 voor minimaal 11 punten goed te rekenen.

Subsidiair heeft appellant het college verzocht om:

3. het tentamen door een onafhankelijke deskundige te laten beoordelen,
4. het antwoordenmodel bij vraag 6 ongeldig te laten verklaren,
5. te oordelen dat met dit antwoordenmodel het niet mogelijk is om rechtszekerheid en rechtsgelijkheid te bewerkstelligen doordat punttoekenning per element ontbreekt.

2. De examencommissie heeft in haar reactie van 11 december 2017 aangegeven dat appellant tijdens de nabespreking antwoord van de examiner heeft gehad op zijn inhoudelijke vragen., die bij de nabespreking aanwezig was, heeft bij die gelegenheid appellant van repliek gediend toen bleek dat appellant het niet eens was met het commentaar van de examiner. Na afloop van de nabespreking bleef bij haar, in het gesprek verwoorde, mening dat het cijfer niet dient te worden aangepast, aldus de reactie van 11 december 2017.

In de reactie van 11 december meldt de examencommissie tot slot nog dat de examiner naast de tweede beoordeling, het tentamen aan de verantwoordelijk hoogleraar heeft voorgelegd. De verantwoordelijk hoogleraar was van mening dat, juist heeft geoordeeld in haar herbeoordeling.

3. Het college overweegt als volgt.

Zoals het college reeds in zijn tussenuitspraak heeft geoordeeld is appellant in zijn primaire verzoeken en in zijn subsidiaire verzoek ad 4. en 5 niet ontvankelijk.

Met betrekking tot het subsidiaire verzoek ad. 3, een onafhankelijke herbeoordeling van het gemaakte werk, overweegt het college als volgt.

Van een onafhankelijke herbeoordeling kan naar het oordeel van het college alleen dan sprake zijn, als die wordt verricht door een docent, die niet betrokken is geweest bij het opstellen van de examenvragen en ook niet - eerder - bij de nabespreking van het gemaakte examen.

Niet in geding is dat, die de tweede beoordeling heeft verricht, bij de nabespreking aanwezig is geweest en appellant van repliek heeft gediend. Uit de door de examencommissie overgelegde reactie van 11 december 2017 kan niet worden opgemaakt dat er sprake is geweest van een tweede volledig onafhankelijke beoordeling. Naar het oordeel van het college kan de herbeoordeling niet worden beoordeeld als op voldoende onafhankelijke wijze tot stand gekomen. Hetgeen door de examencommissie in haar reactie van 11 december 2017, na de mondelinge behandeling, naar voren is gebracht omtrent de beoordeling door de verantwoordelijk hoogleraar brengt het college niet tot een ander oordeel. Uit deze reactie valt niet af te leiden dat de verantwoordelijk hoogleraar het tentamen van appellant zelfstandig heeft beoordeeld maar dat hij het eens is met de beoordeling

van

Het beroep is gegrond.

III. Uitspraak

Het college

- verklaart appellant niet ontvankelijk in zijn primaire verzoeken en in zijn subsidiaire verzoek ad 4. en 5.
- verklaart appellant ontvankelijk in zijn subsidiaire verzoek ad. 3,
- verklaart het beroep gegrond, vernietigt het bestreden besluit van de examinator en draagt verweerder op een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van de overwegingen van het college binnen drie weken na verzenddatum van deze uitspraak.