



UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 20 november 2017 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 7 augustus 2017 van de **decaan van de Erasmus School of History, Culture and Communication (ESHCC)**, hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij brief van 17 september 2017, door het college op 17 september 2017 ontvangen, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 7 augustus 2017, waarbij aan hem een negatief bindend studieadvies is gegeven en hem is meegedeeld dat hij zich de komende drie studiejaren niet mag inschrijven voor de bacheloropleiding International Bachelor Communication and Media (IBCoM). Op 9 oktober 2017 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 20 november 2017. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en, respectievelijk voorzitter en secretaris van de examencommissie ESHCC.

II. Motivering

1. Appellant is in het studiejaar 2015-2016 begonnen met de bacheloropleiding IBCoM. Aan het eind van zijn eerste studiejaar had appellant 45 studiepunten behaald, waarmee hij niet voldeed aan de norm van het bindend studieadvies. Deze houdt in dat aan het eind van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van het onderwijsprogramma van Bachelor 1 (hierna: B1) moeten zijn behaald (60 studiepunten). Aan het eind van het eerste studiejaar is een uitgesteld bindend studieadvies gegeven. Dit uitgesteld advies hield in dat aan het eind van studiejaar 2016-2017 alsnog een bindend studieadvies wordt uitgebracht. Aan het eind van studiejaar 2016-2017 had appellant slechts 45 studiepunten behaald, waarmee hij niet voldeed aan de norm van het bindend studieadvies. Appellant heeft derhalve een negatief bindend studieadvies ontvangen. Tegen dit besluit komt appellant in beroep.

In zijn beroepschrift voert appellant aan -kort samengevat- dat hij vanwege persoonlijke omstandigheden niet voldoende studiepunten heeft kunnen behalen om aan de bindend studieadvies norm te voldoen. Appellant brengt naar voren dat huisvestingsproblemen en financiële omstandigheden, hem hebben belet om aan de bindend studieadvies norm te voldoen. Appellant voert aan dat hij alle onderdelen waar hij een onvoldoende resultaat voor heeft behaald heeft herkanst maar dat dit niet heeft geleid tot een hoger resultaat.

2. Verweerder acht appellant gelet op zijn studieresultaten niet geschikt voor de bacheloropleiding IBCoM, en heeft hem daarom een negatief bindend studieadvies gegeven. Verweerder betwist dat de persoonlijke omstandigheden van appellant

doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bindende studienorm. Hierbij heeft verweerder in aanmerking genomen dat appelland na twee studiejaar slechts 45 punten heeft behaald, dat zijn studieresultaten niet zijn verbeterd en appelland het afgelopen studiejaar geen enkel studiepunt heeft behaald voor B1.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) kan aan een studieadvies door of namens de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle 60 studiepunten moeten zijn behaald van het cursusjaar B1.

Vaststaat, dat appelland ondanks een uitgesteld bindend studieadvies na twee studiejaar in totaal 45 van de benodigde 60 studiepunten van B1 heeft behaald.

Dat de door appelland aangevoerde persoonlijke omstandigheden, dat hij problemen had met zijn huisvesting en financiën, daarbij van doorslaggevende betekenis zijn geweest, is in het geheel niet komen vast te staan. Nog daargelaten, dat appelland de door hem gestelde persoonlijke omstandigheden amper heeft onderbouwd, in zijn tweede studiejaar is appelland slechts voor één onderdeel van B1 geslaagd en weliswaar nog voor twee onderdelen van B2, maar over beide studiejaar heeft appelland over het geheel genomen marginale cijfers behaald. Het niet behalen van de benodigde 60 studiepunten voor B1 kan dan ook in redelijkheid niet aan de door appelland gestelde persoonlijke omstandigheden worden toegerekend.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appelland ongegrond.