



UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 11 december 2017 uitspraak gedaan op het beroep van

..... hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 25 september 2017 van de examencommissie **Rotterdam School of Management (RSM)**, hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij e-mailbericht van 26 september 2017 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 25 september 2017, waarbij haar verzoek tot het afleggen van een midterm tentamen voor het onderdeel Corporate Finance bij de Nederlandse ambassade in Thailand, is afgewezen. Op 1 december 2017 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 11 december 2017. Appellante is, met kennisgeving daarvan, niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en, respectievelijk secretaris en plaatsvervangend secretaris van verweerder.

II. Motivering

1. Appellante voert aan dat zij nadat zij het onderdeel Corporate Finance in studiejaar 2016-2017 niet heeft behaald, een aantal weken heeft gewacht op eventuele wijzigingen in de inrichting van het onderdeel. Nadat zij hierover geen mededeling heeft ontvangen heeft zij zich voor de minor aan de EUR uitgeschreven en is zij naar Thailand vertrokken voor haar stage. Doordat de herinrichting van het onderdeel en de introductie van het midterm tentamen, volgens appellante te laat zijn aangekondigd was het voor appellante niet meer mogelijk om rekening te houden met het midterm tentamen. Op 6 september 2017 is de aankondiging van het midterm tentamen op Sin-Online geplaatst en het tentamen vond plaats op 18 oktober 2017. Appellante voert aan dat in strijd met artikel 5.2 lid 6 van de Regels en Richtlijnen Bachelor of Science International Business Administration 2017-2018 (hierna: R&R) is gehandeld.

Dat er geen sprake is van een uitzonderlijke situatie betwist appellante; het herstructureren van het onderdeel en het laat aankondigen van het tentamen zouden naar zeggen van appellante maken dat appellante tijdens haar stage terug had moeten reizen naar Nederland. Appellante voert aan dat dit niet alleen tijdrovend is maar ook prijzig. Derhalve zou volgens appellant sprake zijn van een uitzonderlijke situatie die bovendien in strijd zou zijn met het rechtvaardigheidsbeginsel.

Dat het midterm tentamen niet kan worden afgelegd op de Nederlandse ambassade omdat er geen supervisie plaatsvindt door een examiner is volgens appellante een ongegronde reden. Naar eigen zeggen heeft zij vaker tentamens

afgelegd waarbij er geen examinator aanwezig zou zijn. Appellante stelt voor dat verweerder online supervisie houdt op de tentaminering.

2. Verweerder erkent dat de datum voor de herkansing vrij laat is gecommuniceerd maar is van mening dat het programmamanagement het recht heeft om onderdelen tijdens de zomervakantie (her)in te richten ter verbetering van de kwaliteit van het onderwijs en deze wijzigingen aan het begin van het studiejaar aan te kondigen. De studiehandleiding was een week voor het eerste college beschikbaar.

Artikel 5.2 lid 6 R&R is volgens verweerder niet van toepassing omdat in dit artikel wordt verwezen naar specifieke wijzigingen of afwijkende beoordelingsregels die worden toegevoegd aan een onderdeel dan de standaardregels in de andere leden van het artikel.

Volgens verweerder heeft appellante ten onrechte aangenomen dat de opbouw van het onderdeel hetzelfde zou zijn. Bovendien zou indien de aankondiging om het onderdeel in twee beoordelingsmomenten te splitsen in augustus 2017 zou zijn gecommuniceerd, dit niet voor een andere situatie hebben gezorgd aangezien appellante in juli al een keuze had gemaakt om stage te lopen in Thailand.

Voor verweerder is het niet mogelijk om tentamens buiten de campus te organiseren vanwege onder andere fraudepreventie. Juist hierom zou het uiterst van belang zijn om het tentamen op hetzelfde moment af te leggen als alle andere studenten. Om dat te bewerkstelligen zou vanwege het tijdsverschil, het tentamen in Thailand rond middernacht moeten worden afgenomen.

Naar de mening van verweerder is het financieel argument geen uitzonderlijke reden op grond waarvan een uitzondering moet worden gemaakt. Verweerder wijst op de verantwoordelijkheid van appellante om fysiek aanwezig te zijn bij tentamens en in termen van planning te anticiperen als zij een onderdeel niet haalt. Door zich uit te schrijven voor de minor en in het buitenland stage te lopen heeft appellant willens en wetens een risico genomen. Verweerder ziet derhalve geen reden om een uitzondering voor appellante te maken en/of een financiële compensatie te bieden.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid heeft kunnen besluiten het verzoek van appellante om het midterm tentamen voor het onderdeel Corporate Finance af te leggen bij de Nederlandse ambassade in Thailand, af te wijzen. Het college is van oordeel dat deze vraag in redelijkheid bevestigend dient te worden beantwoord.

Vaststaat dat de datum van het midterm tentamen zes weken voor het midterm tentamen aan appellante is medegedeeld. Naar het oordeel van het college kan niet worden gesteld dat de mededeling zodanig laat was, dat appellante daar niet op kon anticiperen. Hierbij neemt het college in aanmerking dat appellante al in studiejaar 2015-2016 wist dat zij het onderdeel niet heeft behaald en over moest doen. Appellante heeft daarnaast zelf de keuze gemaakt om stage te lopen in Thailand en daarmee zelf een risico genomen dat zij bij een eventuele herinrichting van het onderdeel, niet deel kan nemen aan tentamens.

Het college is het met verweerder eens dat er geen zwaarwegende omstandigheden zijn aangevoerd door appellante op grond waarvan een uitzondering dient te worden gemaakt. Daarbij neemt het college in aanmerking dat verweerder voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat het faciliteren van een tentamenafname bij de Nederlandse ambassade in Thailand niet wenselijk c.q. mogelijk is in verband met fraudepreventie.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.