

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, hierna: het college, heeft op 9 november 2017 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

tegen

de beslissing van 23 augustus 2017 van de examencommissie van de Erasmus School of Law (ESL), namens de decaan ESL, hierna: verweerder, waarbij aan appellant een negatief bsa is gegeven.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant diende op 5 oktober 2017 bij het college een beroepschrift in tegen het bsa besluit van verweerder van 23 augustus 2017. Op 13 oktober 2017 heeft het college appellant uitgenodigd de redenen aan te geven waarom hij niet binnen de wettelijke termijn van zes weken beroep heeft ingediend. Appellant heeft hierop gereageerd met een e-mail van 15 oktober 2017. Onder toepassing van artikel 7:17, aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is wegens de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep afgezien van het houden van een hoorzitting.

### II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift bij het College van Beroep voor de Examens zes weken bedraagt. In artikel 6:8, lid 1 Awb is bepaald dat deze termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Ingevolge artikel 6:9, lid 1 Awb is een beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

De beroepstermijn begon te lopen op 24 augustus 2017, de laatste dag van de beroepstermijn was 4 oktober 2017. Het beroepschrift is op 5 oktober 2017, na afloop van de beroepstermijn, ontvangen.

Artikel 6:11 Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Appellant heeft, gevraagd naar de reden voor overschrijding van de beroepstermijn, aangegeven dat hij in de veronderstelling verkeerde dat de uiterste inleverdatum 7 oktober 2017 was. Appellant zegt de inlevertermijn van zes weken

foutief te hebben berekend als 1 maand en twee weken. Voorts voert appellant aan dat het verkrijgen van een brief van zijn psycholoog langer duurde dan verwacht omdat zij toentertijd op vakantie was. Hierdoor heeft het college het beroepschrift een dag te laat ontvangen, zo zegt appellant.

Het college overweegt als volgt.

Het bestreden bsa besluit van 23 augustus 2017 is voorzien van een correcte en volledige beroepsclausule. Niet in geschil is dat appellant niet tijdig beroep heeft aangetekend tegen dat besluit. In geding is of de termijnoverschrijding verschoonbaar moet worden geacht.

Het betoog van appellant dat het verkrijgen van een verklaring van zijn psycholoog meer tijd vergde dan voorzien biedt geen grond voor het oordeel om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten. Appellant had de brief van zijn psycholoog naderhand als aanvulling op zijn beroep kunnen indienen. Het betoog van appellant dat hij de uiterste inleverdatum van zijn beroepschrift verkeerd berekend heeft, geeft evenmin aanleiding om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten. De gevolgen daarvan behoren voor rekening en risico van appellant te komen.

Op grond van het vorenstaande is het college van oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

### III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak bekend gemaakt is beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.