

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, hierna: het college, heeft op 20 februari 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

tegen

de beslissing van 30 oktober 2017 van de examinerator van de Erasmus School of Law (ESL), hierna: verweerder, inzake de vaststelling van het cijfer voor het vak Inleiding Rechtswetenschap.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant diende op 15 december 2017 bij het college een beroepschrift in tegen het resultaat voor het door hem afgelegde tentamen Inleiding Rechtswetenschap. Op 12 januari 2018 heeft het college appellant uitgenodigd de redenen aan te geven waarom hij niet binnen de wettelijke termijn van zes weken beroep heeft ingediend. Onder toepassing van artikel 7:17, aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is wegens de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep afgezien van het houden van een hoorzitting.

II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift bij het College van Beroep voor de Examens zes weken bedraagt. In artikel 6:8, lid 1 Awb is bepaald dat deze termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Ingevolge artikel 6:9, lid 1 Awb is een beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

De beroepstermijn begon te lopen op 31 oktober 2017, de laatste dag van de beroepstermijn was 10 december 2017. Het beroepschrift is op 15 december 2017, na afloop van de beroepstermijn, ontvangen.

Artikel 6:11 Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Als reden voor overschrijding van de beroepstermijn heeft appellant -in zijn beroepschrift van 15 december 2017- aangegeven dat hij niet wist hoe hij een beroep moest indienen. Appellant zegt op 15 december 2017 hierover advies te hebben ingewonnen bij het studie-adviespunt, waarna hij zijn beroep heeft

ingediend.

Het college overweegt als volgt.

Het bestreden besluit van 30 oktober 2017 is voorzien van een correcte beroepsclausule. In geding is of de termijnoverschrijding verschoonbaar moet worden geacht. Appellant zegt niet te hebben geweten hoe hij een beroepschrift kon indienen. Daarover heeft appellant naar zijn zeggen op 15 december 2017 advies ingewonnen. Het college stelt vast dat op dat moment de beroepstermijn al was verstreken. De beroepsprocedure, inclusief de wijze waarop een beroep kan worden ingediend, is onder meer beschreven op de website van het Erasmus Studenten Service Centrum. Dat appellant heeft gewacht met het inwinnen van informatie na het verstrijken van de termijn behoort naar het oordeel van het college voor zijn rekening en risico te komen. Het college ziet geen redenen om de overschrijding van de beroepstermijn verschoonbaar te achten.

Op grond van het vorenstaande is het college van oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak bekend gemaakt is beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.