

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, hierna: het college, heeft op 20 februari 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellante,

tegen

de beslissing van 10 november 2017 van de examinator van de Erasmus School of Law (ESL), hierna: verweerder, inzake de vaststelling van het cijfer voor het vak Inleiding Privaatrecht.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante diende op 17 januari 2018 bij het college een beroepschrift in tegen het resultaat voor het door haar afgelegde tentamen Inleiding Privaatrecht. Op 22 januari 2018 heeft het college appellante uitgenodigd de redenen aan te geven waarom zij niet binnen de wettelijke termijn van zes weken beroep heeft ingediend. Onder toepassing van artikel 7:17, aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is wegens de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep afgezien van het houden van een hoorzitting.

II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift bij het College van Beroep voor de Examens zes weken bedraagt. In artikel 6:8, lid 1 Awb is bepaald dat deze termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Ingevolge artikel 6:9, lid 1 Awb is een beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

De beroepstermijn begon te lopen op 11 november 2017, de laatste dag van de beroepstermijn was 22 december 2017. Het beroepschrift is op 17 januari 2018, na afloop van de beroepstermijn, ontvangen.

Artikel 6:11 Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Als reden voor overschrijding van de beroepstermijn heeft appellante -in haar beroepschrift van 17 januari 2018- aangegeven dat zij eerst de inzage wilde afwachten alvorens haar beroep in te dienen. Appellante heeft naar haar zeggen op 11 december 2017 inzage gehad in haar tentamen.

Het college overweegt als volgt.

Het bestreden besluit van 10 november 2017 is voorzien van een correcte beroepsclausule. In geding is of de termijnoverschrijding verschoonbaar moet worden geacht. Appellante wist, althans kon weten wanneer de beroepstermijn afliep. Dat appellante eerst de inzage van het tentamen wilde afwachten komt naar het oordeel van het college voor rekening en risico van appellante. Overigens had appellante na de inzage op 11 december 2017 nog 11 dagen tijd om een beroepschrift in te dienen.

Het college ziet geen redenen om de overschrijding van de beroepstermijn verschoonbaar te achten.

Op grond van het vorenstaande is het college van oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.

Tegen deze uitspraak kan een betrokkene binnen zes weken met ingang van de dag na die waarop deze uitspraak bekend gemaakt is beroep instellen bij het college van beroep voor het hoger onderwijs te Den Haag.