



## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 12 februari 2018 uitspraak gedaan op het beroep van

....., hierna: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van 23 augustus 2017 van de examinatoren van de faculteit Rotterdam School of Management inzake de vaststelling van het cijfer (6,5) voor de masterscriptie.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij brief van 4 oktober 2017, door het college op 4 oktober 2017 ontvangen, beroep ingesteld tegen de beslissing van 23 augustus 2017, waarbij appellant het cijfer 6,5 heeft behaald voor zijn masterscriptie. Op 20 november 2017 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 12 februari 2018. Appellant is ter zitting verschenen en werd vertegenwoordigd door ..... De examencommissie heeft zich laten vertegenwoordigen door ....., voorzitter van de examencommissie.

### II. Motivering

1. Appellant voert – kort samengevat – aan dat hij gedurende het scriptietraject noch mondeling noch via het Thesis Online Platform (hierna: TOP) inhoudelijke (negatieve dan wel positieve) feedback heeft ontvangen op zijn masterscriptie. Appellant zou slechts feedback hebben ontvangen ten aanzien van de vorm van zijn scriptie. Appellant heeft het cijfer 6,5 behaald voor zijn masterscriptie.

Het definitief goedkeuren van zijn masterscriptie door de scriptiebegeleider en tweede lezer (hierna: de examinatoren) en het plannen van zijn verdediging verliep stroef; hier kwam volgens appellant slechts enige beweging in door tussenkomst van de decaan. De masterscriptie werd goedgekeurd en de verdediging verliep volgens appellant goed. De examinatoren waren echter van mening dat de verzamelde data niet goed is geanalyseerd in de scriptie. Volgens appellant heeft hij nooit eerder deze feedback ontvangen.

Appellant beroept zich op artikel 5.1 lid 3 sub h en g Examination Regulations pre-experience MSc degree programmes 2016-2017. Volgens hem is de examiner hoofdverantwoordelijk voor het actief begeleiden en adviseren van activiteiten met betrekking tot de scriptie, waaronder het verstrekken van feedback. Appellant zou alleen te horen hebben gekregen dat hij goed op weg was.

Appellant vermoedt dat de examinatoren tendentiekus waren vanwege de tussenkomst van de decaan en dat de scriptiebegeleider zijn scriptie wegens tijdgebrek vluchtig heeft doorgenomen en goedgekeurd en daardoor geen ruimte zag voor inhoudelijke feedback.

Appellant is van mening dat de examinatoren inadequaat hebben gehandeld en dat appellant hiervan de dupe is geworden. Appellant stelt dat wanneer de examinatoren appellant efficiënt zouden hebben begeleid hij een hoger cijfer zou hebben behaald.

Desgevraagd licht appellant toe dat hij geen gebruik heeft gemaakt van de herkansingsmogelijkheid omdat hij daar geen reden toe zag.

2. De examencommissie betoogt - kort samengevat - dat studenten op grond van de Master Thesis Manual verantwoordelijk zijn voor het scriptieproces en daarbij een actieve houding dienen aan te nemen. Wanneer appellant meer feedback had willen ontvangen dan had hij hier actief om moeten verzoeken en eventueel een overleg moeten initiëren met de scriptiebegeleider. De scriptiebegeleider zou gedurende het scriptieproces studenten herhaaldelijk erop hebben gewezen dat zij hem kunnen benaderen voor (specifieke) vragen en/of een extra overleg. Van de examinatoren kan echter niet worden verlangd dat zij een voorlopig oordeel geven op alle onderdelen van de scriptie, aldus de examencommissie.

TOP is volgens de examencommissie geen feedback systeem en dient slechts ter ondersteuning van het scriptietraject, zoals ook vermeld in de Master Thesis Manual. De examinatoren bevestigen dat door een samenloop van omstandigheden te laat een akkoord is gegeven voor de definitieve scriptie. Dat de examinatoren vooringenomen waren vanwege de tussenkomst van de decaan bestrijden zij met klem; de examinatoren geven aan dat zij tijdens de verdediging niet op de hoogte waren van de tussenkomst van de decaan.

De examencommissie is van mening dat de begeleiding van appellant door de examinatoren conform de reglementen is verlopen en ziet derhalve geen reden om te twijfelen aan de beoordeling van de masterscriptie door de examinatoren.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Met betrekking tot de beoordeling van een masterscriptie merkt het college allereerst op dat een dergelijke beoordeling een discretionaire bevoegdheid is van de daartoe aangewezen examinatoren. De beoordelingsbeslissing van de examinatoren - aan de scriptie van appellant werd het cijfer 6,5 toegekend - kan slechts marginaal door het college worden getoetst. Het college heeft na te gaan of de examinatoren in redelijkheid tot het gegeven oordeel heeft kunnen komen zonder in strijd te komen met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel.

Appellant heeft aangevoerd dat hij gedurende het scriptietraject nauwelijks inhoudelijke feedback heeft ontvangen. Het college is van oordeel dat appellant op basis van het gestelde in de Master Thesis Manual zelf een actieve houding diende aan te nemen en zelf om feedback had moeten verzoeken indien hij van mening is dat de feedback onvoldoende was. Niet weersproken is dat appellant geen (specifieke) vragen heeft gesteld of een (extra) overleg heeft geïnitieerd om feedback te verkrijgen terwijl deze ruimte wel werd geboden door de examinatoren. Dat appellant dit vervolgens heeft nagelaten dient volgens het college derhalve voor zijn rekening en risico te komen.

De examinatoren hebben bevestigd dat de procedure voorafgaand aan de verdediging geen schoonheidsprijs verdient. Echter, naar het oordeel van het college dient hieraan niet de conclusie te worden verbonden die appellant hieraan verbindt.

Voorts heeft het college niet kunnen vaststellen dat de examinatoren onzorgvuldig hebben gehandeld als gevolg waarvan de beslissing van de examinatoren geen stand zou kunnen houden. Voor de twijfel die appellant lijkt te hebben bij de

objectiviteit van de examinatoren stelt het college vast dat dit uitsluitend is gebaseerd op vermoedens. Appellant heeft geen concrete aanknopingspunten naar voren gebracht op grond waarvan twijfel kan bestaan dat de beoordeling niet op basis van objectieve maatstaven tot stand is gekomen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

### III Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.